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# Программа исследования

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | | |
| **Актуальность исследования** | Опросы общественного мнения все чаще показывают, что россияне в той или иной степени вовлечены в коррупционные отношения. За последние несколько лет внимание СМИ было приковано к крупным коррупционным скандалам, в центре которых оказывались и лица самого высокого уровня: губернаторы и федеральные министры. Проведение исследования позволит получить достоверные представления об отношении населения к коррупции, их оценке ситуации в городе для совершенствования механизмов противодействия коррупции. | |
|  | | |
| **Пилотное исследование** | | По результатам пилотного исследования коррективы в программу исследования и опросный лист не вносились. В пилотном опросе приняло участие 51 человек. |
|  | | |
| **Цель исследования** | Анализ оценок уровня коррумпированности отдельных структурных подразделений администрации городского округа город Воронеж, муниципальных учреждений и предприятий города. | |
|  | | |
| **Задачи исследования** | 1. выявление наиболее коррумпированных сфер жизнедеятельности и органов управления; 2. оценка горожанами эффективности антикоррупционных мер, реализуемых органом местного самоуправления; 3. изучение вопроса готовности горожан к вступлению в коррупционные отношения; 4. анализ мнения горожан о наиболее действенных мерах по профилактике и ликвидации коррупции в администрации городского округа. | |
|  |  | |
| **Предмет исследования** | Коррупционные отношения в городе Воронеже | |
|  |  | |
| **Объект исследования** | Население города Воронежа старше 18 лет | |
|  |  | |
| **Выборка исследования** | Объем выборочной совокупности составляет 1050 респондентов. Выборка многоступенчатая, квотная, репрезентативна социально-демографической структуре населения города и по району проживания. | |
|  | | |
| **Инструментарий** | Согласованный с Заказчиком опросный лист (не менее 150 кодовых позиций). В анкете использовались вопросы разного варианта шкалирования – номинальные, порядковые, интервальные. | |
|  | | |
| **Сбор первичной социологической информации (метод)** | Формализованное интервьюирование граждан 18 лет и старше по месту жительства респондентов (поквартирный опрос). | |
|  |  | |
| **Контроль работ полевого этапа исследования** | Осуществлен визуальный контроль всех анкет, сданных интервьюерами, на логику заполнения, полноту ответов респондентов, соблюдения квотного задания. При выявлении неточностей анкеты выбраковывались, осуществлялся поиск новых участников опроса. Телефонный контроль работы интервьюеров не менее 15% анкет. Проверке подвергался сам факт опроса, порядок его проведения, социально-демографические характеристики респондентов. | |
|  |  | |
| **Ввод первичных данных** | На основании полученных данных сформирована аналитическая матрица в формате .sav (IBM SPSS Statistics Version 20) | |
|  |  | |
| **Статистический анализ данных** | Для статистической обработки данных использовались методы индуктивной и дескриптивной статистик – корреляционный анализ (для расчетов использовались коэффициенты Фи и V Крамера), факторный анализ, ANOVA-анализ.  В отчете представлены коэффициенты с уровнем значимости, обозначающие наличие взаимосвязи (p<0,05).  Для выделения типов респондентов был использован факторный анализ. Факторный анализ - статистический метод, позволяющий сокращать число переменных и определять группы взаимосвязей между переменными. Главное достоинство факторного анализа заключается в выявлении скрытых групп переменных (факторов). Нами использован факторный анализ в варианте метода главных компонент. Вес фактора отражает распространенность, устойчивость данного типа установок среди генеральной совокупности. Для проверки пригодности данных применяют процедуру подсчета коэффициента Кaiser-Meyer-Olki (КМО коэффициент). Кроме того, учитывается значимость при помощи Barlett-Test (р< 0,05 – высокий уровень значимости).  ANOVA-анализ предполагает сравнение дисперсий групп выборок и выявление значимой (на уровне р<0,05) разницы между средними значениями.  При обработке результатов также применялся регрессионный анализ. Построение регрессионной модели предполагает описание свойств переменной через влияние на нее определенных признаков. При интерпретации учитывается величина R2 (показывает полноту построенной модели), значимость модели и отдельных признаков, значение Бета-коэффициента (показывает влияние признаков на переменную). | |
|  |  | |
| **Интерпретация результатов** | Для выявления изменений в распределении мнений жителей Воронежа полученные результаты исследования сравниваются с результатами опроса, проведенного в 2017 и 2016 годах для Администрации городского округа Воронеж («Изучение общественного мнения об эффективности местной власти в противодействии коррупции» и «Исследование социальных представлений населения городского округа город Воронеж о коррупции в органах власти и муниципальных учреждениях и предприятиях» соответственно). | |

# Характеристика выборки

|  |
| --- |
|  |

|  | | % от общего числа респондентов |
| --- | --- | --- |
| **Пол** | женский | 56,1 |
| мужской | 43,9 |
| **Возраст** | 18-29 лет | 24,8 |
| 30-44 лет | 26,5 |
| 45-55 лет | 18,7 |
| старше 55 лет | 29,7 |
| нет ответа | 0,3 |
| **Род деятельности** | студент, учащийся | 12,1 |
| пенсионер | 22,5 |
| сотрудник частного предприятия | 45,0 |
| сотрудник государственного предприятия | 12,7 |
| сотрудник муниципального предприятия | 1,5 |
| безработный | 1,2 |
| частный предприниматель | 1,5 |
| военнослужащий, сотрудник правоохранительных органов | 0,7 |
| домохозяин, домохозяйка | 2,4 |
| нет ответа | 0,4 |
| **Должностной статус** | руководитель предприятия (владелец предприятия), учреждения, ведомства | 0,9 |
| руководитель отдела, подразделения, направления, департамента, цеха | 5,3 |
| специалист (не имеет непосредственных подчиненных) | 31,3 |
| рабочий (не имеет непосредственных подчиненных) | 23,3 |
| нет ответа | 1,0 |
| ***не работаю (студенты, пенсионеры, безработные и домохозяйки)*** | 38,2 |
| **Образование** | среднее, начальное | 9,4 |
| среднее профессиональное | 38,2 |
| неоконченное высшее, высшее | 50,7 |
| нет ответа | 1,7 |
| **Уровень дохода (на одного члена семьи в месяц)** | менее 10 000 руб. | 9,8 |
| 10 001- 20 000 руб. | 53,8 |
| 20 001- 30 000 руб. | 22,4 |
| 30 001 – 40 000 руб. | 7,9 |
| свыше 40 000 руб. | 0,3 |
| нет ответа | 5,8 |
| **Район проживания** | Железнодорожный район | 13,8 |
| Коминтерновский район | 27,7 |
| Левобережный район | 18,4 |
| Ленинский район | 12,0 |
| Советский район | 19,3 |
| Центральный район | 8,8 |

**1.** Представления горожан о видах и формах коррупции, оценка жителями коррупционной ситуации в городе

|  |
| --- |
|  |

Согласно общероссийским данным, в России борьба с коррупцией до сих пор, несмотря на явные предпринимаемые усилия власти и правоохранительных органов, оставляет желать лучшего: к примеру, каждый третий россиянин полагает, что явления воровства и коррупции в руководстве страны становятся все более распространёнными, а 43% жителей страны утверждают, что эти социальные недуги сохраняются в соответствующих социальных средах неизменными - на уровне 2000-х годов[[1]](#footnote-1).

Для оценки отношения к коррупции воронежской аудитории важно понимать, какие виды коррупции - наиболее распространенные, какие формы ее проявления представляются горожанам доминирующими.

Рисунок 1. Распространенность видов коррупции (в % от общего числа респондентов). Среди вариантов «другое» единожды указан вариант: 50 на 50.

Наше исследование показало, что 58,2% опрошенных констатируют преобладание в городе деловой коррупции над бытовой.

Тем самым, воронежцы воспринимают коррупцию как часть взаимодействия властных, политических, экономических элит города и региона, менее типична она для коммуникации обычных людей с муниципальным и государственным аппаратом.

Рассмотрим представления воронежцев о наиболее типичных формах коррупционного взаимодействия (см. Рисунок 2).

Рисунок 2. Формы проявления коррупции в представлениях респондентов (в % от общего числа респондентов)

Согласно Рисунку 2, свыше двух третей воронежцев под коррупцией, в первую очередь, понимают взяточничество. Сокращение практики взяточничества на 16,4% за прошедший год может свидетельствовать об успехах борьбы с этим социальным недугом и одновременно о росте понимания сложности коррупционного взаимодействия, включающего не только элементарные, но многоходовые трансакции. Последнее утверждение логично для ранее выявленного преобладания деловой коррупции над бытовой.

Далее, почти половина горожан полагает, что коррупция – это оказание услуг с использованием служебного положения – «блат». Порядка 30% опрошенных связывают коррупционные риски с проведением муниципальных и государственных закупок. Чуть реже, уверены воронежцы, встречаются такие явления как вымогательство – 27% от численности коррупционных сделок и характерные для традиционных обществ семейственность и кумовство – 26%.

Сопоставление результатов прошлого и текущего годов, достаточно явно свидетельствует в пользу снижения уровня коррупции в городе по большинству из перечисленных форм.

Рисунок 3. Оценка респондентами уровня коррупции в городе Воронеже (в % от общего числа респондентов). \*В 2017-2016 годах респондентам при ответе на вопрос предлагали варианты ответов «высокий/очень высокий», в диаграмме представлена общая сумма этих двух показателей

В ретроспективе трех исследовательских срезов, и это видно на Рисунке 3, коррумпированность в Воронеже снижается: в частности, высоким ее уровень полагают практически в два раза меньше горожан, чем два с половиной – три года назад. Сегодня, в начале 2018 года, немногим более половины граждан уверены, что уровень коррупции в Воронеже – средний. Это на 30% меньше, чем год назад и на 35% меньше, чем в 2016году. Причины такой динамики, по нашему мнению, могут заключаться в следующем:

- успешная борьба с коррупцией в регионе. В подтверждении этого тезиса приведем оценки Национального антикоррупционного комитета, назвавшего Воронежскую область в числе регионов, выполнивших свою миссию на «отлично». При этом существенно, что по версии НАК, план по противодействию коррупции в стране выполняется не повсеместно, успехи локализованы только в 11 российских субъектов[[2]](#footnote-2);

- зафиксированная тенденция к снижению уровня коррупции в стране в целом. В частности, за прошедший год СКР получил 23 тыс. сообщений о коррупции, а это на 20% меньше показателя предыдущего года. Уменьшилась и доля уголовных дел, их в 2017 году было возбуждено 14,5 тыс. (на 25% меньше, чем годом ранее)[[3]](#footnote-3).

**Одним из индикаторов** снижения коррупционных рисков, является уровень **доверия горожан к органам государственной власти и органам самоуправления**. Напомним, что в ходе опроса респондентам было предложено ответить на вопрос: «В какой степени Вы доверяете органам государственной власти и муниципальным органам в плане их честности и непричастности к коррупционной деятельности?», используя 5-балльную шкалу (где 1 – полностью не доверяю, 5 – полностью доверяю[[4]](#footnote-4)) (см. Рисунок 4 и Приложение 1).

Рисунок 4. Доверие к причастности и непричастности представителей воронежской власти к коррупционной деятельности (в баллах от 0 до 5, где 0 баллов - полностью не доверяю, 5 баллов – полностью доверяю).

Выяснилось, что наибольшим доверием со стороны жителей пользуются губернатор области и глава городского округа город Воронеж. Уточним, что на момент проведения опроса эти должности занимали А.В. Гордеев и А.В. Гусев соответственно.

Следует отметить, что только оценка губернатора преодолела психологическую черту в 3 балла. Возможно, это обусловлено еще и тем, что бывший губернатор А.В. Гордеев неоднократно поднимал тему борьбы с коррупцией, выступал с критикой деятельности «политических карликов» и против «архитектурного бандитизма»[[5]](#footnote-5).

Наименьшим доверием населения, согласно данным, представленным на графике, пользуются депутаты городского парламента и чиновники городской администрации. Виной этому могут быть события (задержания при даче взятки, следственные действия и т. п.), подтверждающие наличие коррупции в органах муниципальной власти, ярко и последовательно продвигаемые средствами массовой коммуникации. В качестве примера можно привести широко освещаемое уголовное дело главного архитектора Воронежа Антона Шевелева[[6]](#footnote-6). Еще одно расследование, на этот раз, в строительной сфере касалось перевода земельного участка с недостроенным спортивным комплексом в другую категорию с передачей строительной фирме для возведения жилого дома[[7]](#footnote-7).

В этом контексте логично упомянуть и о невысоком доверии населения к информации, исходящей из уст спикеров - чиновников: в частности, общероссийские опросы показывают, что 42% россиян убеждены в том, что чиновники в той или иной степени лгут населению[[8]](#footnote-8).

Также, в рамках исследования респонденты оценивали степень коррупции учреждений и предприятий города Воронежа по шкале от 0 до 5 баллов, где 0 – это низкий уровень коррупции, а 5 высокий уровень коррупции (см. Рисунок 5 и Приложение 2).

Рисунок 5. Оценка степени коррумпированности учреждений и предприятий города Воронежа (в баллах)

Как следует из Рисунка 5, наиболее коррумпированной структурой, горожане считают органы ГИБДД. С небольшим отставанием следуют учреждения и предприятия ЖКХ, а также здравоохранения.

Эти данные немного не согласуются с материалами всероссийских опросов общественного мнения, утверждающих, что коррумпированность работников Государственной инспекции безопасности дорожного движения в последнее время снизилась. По оценке населения страны сейчас сотрудники ГИБДД занимают второе место в списке коррупционеров: «пальму первенства» в этом антирейтинге граждане отдали не ГИББД, не ЖКХ, как в Воронеже, а системе здравоохранения[[9]](#footnote-9).

Отметим, что минимальные риски коррупции граждане приписывают церкви – в вероятность причастности к коррупции сотрудников этого института не верит более половины опрошенных.

**Особенности представлений социально-демографических групп[[10]](#footnote-10)**

Остановимся подробнее на отличиях восприятия коррупции представителями различных социально-демографических групп[[11]](#footnote-11).

Наиболее обеспокоены существующим уровнем коррупции жители Центрального и Левобережного районов города.

Выявлена также зависимость оценок от дохода населения: чем меньше доход, тем более распространённой мыслится коррупция – в лидерах воронежцы с доходом менее 10 тысяч рублей. Критично оценивают распространенность коррупции пенсионеры и частично совпадающая с ними возрастная группа старше 55 лет.

Полагают, что коррупция на среднем уровне чаще воронежцы, проживающие в Ленинском районе, сотрудники частных предприятий, возрастная группа 45-55 лет.

Мужчины преобладают в числе тех, кто отмечает такие формы коррупции, как лоббирование, махинации с бюджетом.

На неправомерные действия при выполнении муниципальных и государственных заказов обращали внимание воронежцы в возрасте 45-55 лет, сотрудники частных предприятий.

Полагают, что наиболее распространена деловая коррупция, опрошенные 18-29 лет, на бытовую коррупцию чаще указывали воронежцы 30-44 лет.

Чаще доверяют депутатам Воронежской областной думы мужчины[[12]](#footnote-12), горожане со средним профессиональным образованием.

Критично настроены в исследуемом ракурсе по отношению к Правительству области люди старше 55 лет[[13]](#footnote-13). Доверяют чиновникам администрации воронежцы со средним уровнем образования[[14]](#footnote-14).

При оценивании вероятной коррумпированности органов власти обнаружена закономерность: чем ниже доход воронежцев, тем меньше доверие.

Таким образом, для большинства опрошенных, коррупция, в первую очередь, определяется как взяточничество и оказание услуг с использованием должностного положения. Деловую коррупцию воронежцы считают преобладающей над бытовой (58,2% и 36,6% соответственно).

Оценка воронежцами уровня коррумпированности за год улучшилась. Больше половины опрошенных полагают, что уровень коррупции в городе скорее средний.

# 2. Степень доверия к органам государственной власти и местным органам управления в контексте отношения к коррупции
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Отдельного внимания заслуживает выявление отношения горожан к деятельности органов власти с точки зрения их вовлеченности/не вовлеченности в коррупционные схемы.

Напомним, что по итогам оценки коррумпированности учреждений и предприятий Воронежа показатель коррумпированности администрации городского округа получил средний балл - 3,51. Если вернуться к процентному распределению (см. Приложение 2), то 50,6% опрошенных считают уровень коррупции в мэрии высоким или очень высоким.

Остановимся подробнее на тех сферах деятельности городской администрации, которые вносят максимальный и минимальный вклад в итоговый результат (см. Рисунок 6).

Рисунок 6. Оценка коррумпированности различных сфер деятельности администрации города (в баллах от 0 до 5, где 0 баллов – низкий уровень коррупции, 5 баллов – высокий уровень коррупции)

Итак, самой коррумпированной сферой, по мнению жителей столицы Черноземья, является дорожное строительство – 4,13 балла. Причиной этого может служить активность региональных и городских СМИ, в своих публикациях заявляющих о неизменности подрядчиков, выигрывающих аукционы и получающих контракты[[15]](#footnote-15), распространяемая информация об уголовных делах, возбужденных в 2017 году[[16]](#footnote-16), и непосредственно в начале 2018 года[[17]](#footnote-17).

На втором месте по уровню коррумпированности сфера ЖКХ со средней оценкой в 4,05 балла. Можно предположить, что подозрения в коррупции здесь, в первую очередь, основываются на дисбалансе стоимости услуг и их качества.

Упомянем, кстати, данные опроса, проведенного специалистами института общественного мнения «Квалитас», согласно которому качеством оказания жилищно-коммунальных услуг не удовлетворены 52,2% жителей Воронежа[[18]](#footnote-18).

При этом по данным официальной статистики[[19]](#footnote-19) самыми распространёнными ЖКХ-преступлениями в 2016 году (источник Генпрокуратура), стали хищения УК и коммунальными поставщиками средств, собираемых с населения и получаемых из бюджетов различного уровня. Другие популярные нарушения закона — завышение тарифов и нормативов потребления коммунальных услуг. Не исключено, что в памяти воронежцев еще свежи воспоминания о махинациях по выводу средств из бюджета, произведенных воронежской коммунальной палатой[[20]](#footnote-20).

На третье место по коррупционности воронежцы поставили архитектуру и градостроительство. Это, как уже говорилось ранее, обусловлено уголовными делами в этой сфере[[21]](#footnote-21).

Средние баллы от 3,32 до 3,75 получили такие сферы, как земельные отношения, дошкольное и школьное образование, благоустройство, потребительский рынок, транспорт.

Наименее подвержены коррупции, уверены жители города, культура и спорт.

Отметим, что в 2017 году[[22]](#footnote-22) респондентам было предложено назвать самые коррумпированные, по их мнению, направления работы городской администрации. Во главе этого списка оказались ЖКХ – 76,2%, земельные отношения – 40,6%, архитектура и градостроительство – 30,7%. Вариант «Дорожное строительство» тогда в списке отсутствовал.

Для выявления отношения воронежцев к конкретным ситуациям, связанным с коррупцией или превышением должностных полномочий сотрудниками администрации, респондентам было предложено отметить свое согласие или несогласие с рядом суждений (см. Рисунок 7).

Рисунок 7. Оценка вероятности возникновения конкретных ситуаций, связанных с коррупцией или превышением должностных полномочий (в % от общего числа респондентов)

Как мы видим, потенциальный уровень коррумпированности респонденты оценивают достаточно высоко.

Наиболее консолидированы жители Воронежа в убежденности, что на работу в мэрию можно устроиться только по блату – в это верит в сумме почти 90% опрошенных. Эти данные не сильно отличаются от опроса 2017 года, тогда в это верили 85% опрошенных.[[23]](#footnote-23)

Чтобы более детально оценить возможность вовлечения в коррупционные схемы, результаты ответов на вопросы были нами переведены в баллы, где 1 балл – полностью согласен, 4 балла – полностью не согласен, а средние показатели проранжированы. В итоге, чем меньше балл, тем более вероятно совершение коррупционного деяния респондентом, поскольку он разделяет те или иные высказывания (см. Рисунок 8).

Рисунок 8. Оценка вероятности возникновения конкретных ситуаций, связанных с коррупцией или превышением должностных полномочий (в баллах)

**Особенности представлений социально-демографических групп**

Женщины[[24]](#footnote-24), респонденты старшее 55 лет[[25]](#footnote-25), воронежцы с высшим образованием[[26]](#footnote-26) придерживаются позиции, согласно которой в администрацию нельзя устроиться на работу без блата.

Уверены, что проверки не проходят без того, чтобы «не отблагодарить» проверяющего, мужчины[[27]](#footnote-27).

Полагают, что без договоренности нельзя получить муниципальный заказ, воронежцы 45-55 лет[[28]](#footnote-28).

В необходимости добровольных взносов при устройстве ребенка в образовательные учреждения убеждены горожане старше 55 лет[[29]](#footnote-29).

Воронежцы старше 55 лет – это одна из групп, наиболее убежденных в коррумпированности администрации. Так они недовольны ситуацией в сфере дорожного строительства[[30]](#footnote-30), архитектуры и градостроительства[[31]](#footnote-31), дошкольного и школьного образования[[32]](#footnote-32).

Итак, наиболее коррумпированной сферой деятельности мэрии Воронежа респонденты считают дорожное строительство. Беспокоит горожан состояние дел в ЖКХ, архитектуре и градостроительстве. В среднем около 80% опрошенных допускают возможность возникновения коррупционной ситуации при обращении в администрацию с разными вопросами.

# 3. Анализ личного опыта горожан, связанного с проявлениями коррупции в различных сферах
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В контексте проводимого исследования важное значение имеет определение доли респондентов, имеющих личный опыт (или заявляющих о нем) вступления в коррупционные отношения (см. Рисунок 9)

Рисунок 9. Перечень сфер и учреждений, представителям которых респонденты давали взятки (в % от общего числа респондентов, сумма ответов превышает 100%, так как респонденты могли выбрать несколько вариантов). Среди вариантов «другое» назывались: санэпидемстанция; армия; затрудняюсь ответить.

Итак, половина опрошенных никогда не давала взятки. Этот показатель находится примерно на уровне прошлого и позапрошлых годов[[33]](#footnote-33).

Интересно, что согласно опросу, проводимому Генеральной прокуратурой РФ в декабре 2016-январе 2017 годов, с фактами вымогательства взятки не сталкивались никогда 30% опрошенных. Сопоставление результатов может вновь косвенно свидетельствовать о том, что уровень коррупции в Воронеже ниже, чем по России в целом[[34]](#footnote-34).

Самой коррумпированной сферой названо здравоохранение - каждый четвертый горожанин в своей жизни вынужден был давать взятку медицинскому работнику. Опыт прошлогоднего исследования также подтверждает, что здравоохранение в нашем городе – наиболее коррумпированная отрасль. В частности в 2017 году 43,1% воронежцев, из числа тех, кому доводилось давать взятки, признавали, что последняя коррупционная сделка, которую они совершали, проходила именно в этой сфере.

На втором месте оказалось ГИБДД – 16,5%. На третьем – образование, 8,9%. Остальные варианты выбрали менее 5% опрошенных.

Проанализируем опыт прошедшего года и попадание воронежцев в ситуации, когда они были вынуждены «благодарить» за оказанные услуги (см. Рисунок 10).

Рисунок 10. Участие горожан в коррупционных ситуациях (дача взятки) (в % от общего числа респондентов)

Итак, в сумме 16,2% воронежцев в 2017 году довелось 1 или более раз дать кому-либо взятку. Стоит обратить внимание на тот факт, что этот показатель остался практически без изменений при сравнении с 17 годом.

Почти в три раза выросло число тех, кому намекали на необходимость дать взятку.

*Потенциальная* вовлеченность респондентов в коррупционные схемы была проанализирована на основании результатов ответа на следующий вопрос: «Готовы ли Вы дать взятку (оказать услугу) чиновнику **администрации городского округа город Воронеж** за оперативное положительное решение Вашего вопроса, имеющего проблемный характер?» (см. Рисунок 11).

Рисунок 11. Готовность респондентов вступить в коррупционные отношения (в % от общего числа респондентов)

Итак, прогнозировать поведение воронежцев при возникновении коррупционной ситуации достаточно сложно, поскольку каждый четвертый респондент не сумел дать ответ на этот вопрос. Можно предположить, что для «не определившихся» озвученный вариант не исключен, и действовать они будут в зависимости от развития конкретной ситуации.

Завершая этот раздел, упомянем результаты опроса общественного мнения, проведенного Левада-центром, они, в подтверждение наших данных свидетельствуют о недопустимости коррупции как явления для 46% россиян[[35]](#footnote-35).

**Особенности представлений социально-демографических групп**

В результате исследования выявлено, что никогда не доводилось давать взятки респондентам 18-29 лет, студентам, пенсионерам, респондентам с доходом менее 10 тысяч рублей.

Имеют б*о*льший опыт незаконного «решения проблем» в сфере здравоохранения женщины, сотрудники частных предприятий, воронежцы с высшим образованием, жители Левобережного района.

С коррупцией в ГИБДД чаще сталкивались мужчины, респонденты 45-55 лет, воронежцы с доходом свыше 20 тысяч рублей, жители Железнодорожного и Центрального районов.

Особое внимание следует обратить на следующую взаимосвязь: несколько б*о*льшая готовность дать взятку сотруднику городской администрации выявлена у работников частных предприятий, респондентов с доходом 10-20 тысяч рублей, жителей Железнодорожного района.

Обобщая полученные данные, еще раз подчеркнем, что более половины горожан никогда не давали взятки, а 71,2% не доводилось давать кому-либо взятки и в прошедшем году. Самыми коррумпированными сферами по опыту воронежцев стали здравоохранение, органы ГИБДД, образование.

# 4. Оценка воронежцами эффективности работы местной власти по противодействию коррупции
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За последние годы власть неоднократно предпринимала значимые шаги в борьбе с коррупцией. Проводимые мероприятия, безусловно, оказывали влияние на оценку населением уровня коррумпированности государственной системы в целом и ее способности к положительной трансформации, что обеспечивает возрастание лояльности. Остановимся подробнее на восприятии воронежцами эффективности системы мер по противодействию коррупции.

На Рисунке 12 представлена оценка воронежцами работы местной власти по борьбе с коррупцией.

Рисунок 12. Оценка эффективности работы местной власти по противодействию коррупции (в % от общего числа респондентов)

Как следует из полученных данных, заметна выявленная ранее тенденция, свидетельствующая о снижении уровня коррупции в Воронеже, в том числе, за счет возросшей эффективности борьбы с ней. Так, в сравнении с 2017 годом число жителей города, отметивших отсутствие реальных результатов противостояния коррупции, сократилось на 8,6%.

Одновременно, по отчетам представителей власти, в Воронежской области возрастает активность в борьбе с коррупцией: это и размещение деклараций депутатов и чиновников, создание системы контроля за достоверностью подаваемых сведений, формирование структур, отвечающих за профилактику коррупционных правонарушений и т.д.[[36]](#footnote-36).

Также еще раз напомним, что Воронежская область, согласно официальным данным, вошла в число регионов-лидеров по борьбе с коррупцией[[37]](#footnote-37).

Интересна закономерность, выявленная посредством корреляционного анализа: респонденты, которым доводилось в 2017 году 1-2 раза[[38]](#footnote-38) или 3-4 раза[[39]](#footnote-39) давать взятку, чаще, чем в среднем по выборке, полагают, что в борьбе с коррупцией реальных результатов не достигнуто, все осталось без изменений.

Рассмотрим подробнее, какие меры респонденты считают наиболее действенными в борьбе с коррупцией (См. Рисунок 13).

Рисунок 13. Оценка эффективности мер по борьбе с коррупцией (в % от общего числа респондентов, сумма ответов превышает 100%, так как респонденты могли выбрать несколько вариантов ответов). Среди вариантов «другое» указывалось следующее: расстрел; сажать в тюрьму на 2 срока; тюрьма; уголовную ответственность; конфискация всего за время работы; конфискация; уничтожить МФЦ как бюрократический орган; понизить з/п чиновников; конфискация имущества у родных; затрудняюсь ответить.

\*В 2017 году звучало как «создание МФЦ, предоставление услуг органами власти»

\*\* В 2017 году звучало как «повышение зарплат и социальных гарантий государственным и муниципальным служащим»

Самая эффективная мера, считают горожане – это ужесточение наказания за совершенные коррупционные преступления. Такой точки зрения придерживаются две трети опрошенных; при этом показатель за год вырос на 6,9%. Можно предположить, что респонденты не довольны действующей системой наказания.

Сошлемся на исследование, проведенное РБК, согласно которому с января 2016 года по июнь 2017-го по делам о взятках были осуждены 7 тыс. человек, из них всего 13 (менее 0,2%) — федеральные чиновники. И хотя, по мнению ряда экспертов, причины такой статистической диспропорции кроются только в том, что чиновников меньше, чем обычных людей; другие эксперты указывают, что чиновники в случае коррупции нередко проходят по статьям «мошенничество» и «злоупотребление полномочиями»[[40]](#footnote-40).

Второе место по эффективности предупреждения коррупции - у «усиления контроля за расходами чиновников» (36,9%). Однако верить в эффективность такого контроля стало на 10,6% горожан меньше, чем еще год назад.

Примерно на прежнем уровне осталось число тех, кто полагает, что попавшихся на взятке чиновников следует увольнять. В этой связи отметим, что с 1 января 2018 года в России открывается единый государственный реестр, в который будут заносить государственных и муниципальных служащих, уволенных в связи с утратой доверия за совершение коррупционных правонарушений[[41]](#footnote-41).

Симптоматично, что количество сторонников получения услуг через многофункциональные центры выросло за год почти на 6%. Можно предположить, что респонденты отдают предпочтение способам оформления документов, минимизирующим взаимодействие с муниципальными и государственными служащими, и соответственно, снижающим вероятность возникновения ситуации, в которой придется давать взятку.

Усиление контроля за доходами служащих, считает действенным треть опрошенных. Снижение этого показателя по сравнению с предыдущими срезами вызвано тем, что воронежцы не уверены в эффективности подобного контроля. Сошлемся на данные Левада-центра: так, 40% россиян считают, что в апрельских декларациях высокопоставленные чиновники указали «меньшую часть» своих доходов, а 21% - что была указана лишь «ничтожно малая часть». При этом каждый второй респондент (50%) видит, что «образ и уровень жизни чиновников не соответствует заявленным доходам». Опрошенные считают, что служащие, чтобы не декларировать свое имущество, записывают его на своих родственников[[42]](#footnote-42).

Почти на 10% снизилось число тех, кто к числу эффективных методов относит массовую пропаганду борьбы с коррупцией.

В целом, воронежцы стали более склонны к ужесточению мер наказания, которые можно применить к служащим, а контроль считают менее действенным.

Для эффективной борьбы с коррупцией важно и то, как поведет себя население в случае поступления коррупционного предложения (см. Рисунок 14).

Рисунок 14. Действия воронежцев в случае неправомерного отказа чиновником администрации городского округа город Воронеж в предоставлении Вам услуги, положенной по Закону (в % от общего числа), среди вариантов другое: не пойду никуда; ничего не буду делать; никуда; затрудняюсь ответить.

\*В 2017 году звучало как «косвенно дам понять чиновнику, что за его помощь будет вознаграждение»

Почти половина опрошенных в случае неправомерного отказа чиновников готова обратиться с жалобой в вышестоящий орган. Заметим, что в эффективность этого действия верит на 14,4% респондентов больше, чем в 2017 году.

В то же время горожане чаще склоняются к мысли о возможности решить вопрос «нечестным» путем: на 9,9% выросло число наших сограждан, готовых намекнуть на последующую благодарность, а количество воронежцев, согласных открыто предложить деньги или услугу, достигло 15,6%. Иными словами, каждый третий воронежец потенциально готов быть вовлеченным в коррупционные взаимоотношения.

На 3,4% воронежцы стали реже выбирать вариант «найду человека, который сможет помочь».

Остальные варианты получили менее 5%.

**Особенности представлений социально-демографических групп**

Чаще считают, что работа местной власти по противодействию коррупции дает незначительные результаты, воронежцы 45-55 лет, сотрудники частных предприятий.

Более критично настроены воронежцы старше 55 лет, пенсионеры, опрошенные с доходом менее 10 тысяч рублей. Они убеждены, что работа местной власти неэффективна, ситуация только ухудшается.

Пользоваться институциональными способами влияния, в случае если им незаконно отказали в услуге, и, в первую очередь, обратиться с жалобой в вышестоящий орган, планируют воронежцы 18-29 лет, студенты, пенсионеры, опрошенные с доходом менее 10 тысяч рублей.

Напротив, существуют социально-демографические группы, которые из-за неправомерного отказа чаще не будут возражать против решения вопроса «незаконными» методами. В частности, готовы косвенно дать понять, что согласны отблагодарить за «помощь» в случае отказа в предоставлении услуги воронежцы 45-55 лет, сотрудники частных предприятий, респонденты со средним профессиональным образованием, воронежцы с доходом выше 20 тысяч рублей. А сотрудники частных предприятий, воронежцы со средним уровнем образования, горожане с доходом 10-20 тысяч рублей даже могут открыто предложить деньги или услуги.

Итак, все больше горожан готовы отметить наличие некоторых результатов в борьбе с коррупцией, то есть, по мнению населения, эффективность предпринимаемых мер растет. Не видят результатов в борьбе с коррупцией, в первую очередь, те горожане, которым в прошедшем году хотя бы раз довелось дать взятку.

Наиболее действенный метод борьбы с превышением должностных полномочий, по мнению опрошенных – ужесточение наказания за коррупционные преступления. Об этом сказали две трети опрошенных.

Не видят горожане результативности активной пропаганды, дальнейшего ужесточения контроля за доходами чиновников.

Без малого половина воронежцев в случае незаконного нарушения их прав на получение услуг готова действовать в рамках правового поля и обратиться с жалобой в вышестоящие органы. В то же время в сумме почти каждый третий житель столицы Черноземья косвенно или прямо согласен «отблагодарить» должностное лицо.

# 5. Типология жителей Воронежа по восприятию коррупции

|  |
| --- |
|  |

Для обобщения полученного материала была выявлена типология жителей города на основании их оценок коррумпированности учреждений и предприятий города Воронежа.

С помощью процедуры факторного анализа было выявлено 5 типов воронежцев (см. Таблица 1).

Таблица 1 - Результаты факторного анализа[[43]](#footnote-43)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Фактор 1** | **Фактор 2** | **Фактор 3** | **Фактор 4** | **Фактор 5** |
| высшие учебные заведения |  | 0,674 |  |  |  |
| учреждения здравоохранения |  | 0,771 |  |  |  |
| прокуратура |  |  |  | 0,675 |  |
| дошкольные учреждения (детские сады) |  | 0,513 |  |  |  |
| органы ГИБДД | 0,596 |  |  |  |  |
| учреждения и предприятия ЖКХ | 0,686 |  |  |  |  |
| суды |  |  |  | 0,813 |  |
| полиция |  |  |  | 0,783 |  |
| промышленные предприятия |  |  | 0,811 |  |  |
| потребительские рынки |  |  | 0,848 |  |  |
| налоговые органы | 0,629 |  |  |  |  |
| администрация городского округа город Воронеж | 0,821 |  |  |  |  |
| крупные строительные компании |  |  | 0,492 |  |  |
| органы региональной власти | 0,589 |  |  |  |  |
| предприятия торговли |  |  | 0,492 |  |  |
| городские учебные заведения (школы) |  | 0,673 |  |  |  |
| церкви и другие религиозные организации |  |  |  |  | 0,888 |

Рассмотрим каждый из полученных типов.

Фактор –1. Респонденты этого типа убеждены, что **в б*о*льшей степени коррупционные отношения локализованы в муниципальных и государственных органах**. Наиболее коррумпированными они считают Администрацию города, представителей региональной власти, налоговых органов, учреждений и предприятий ЖКХ, сотрудников ГИБДД и налоговую. Основу этого типа составили жители Левобережного[[44]](#footnote-44) и Железнодорожного районов[[45]](#footnote-45), пенсионеры[[46]](#footnote-46), респонденты 18-29 лет[[47]](#footnote-47). Отметим, что мнения горожан во многом основано на личном опыте - респондентам этого типа чаще доводилось давать взятки органам ГИБДД[[48]](#footnote-48), чиновникам, работающим в сфере ЖКХ[[49]](#footnote-49), архитектуры и градостроительства[[50]](#footnote-50).

Фактор – 2. Вошедшие во второй тип респонденты чаще указывают на **коррупцию в социальной сфере**, в частности, в образовательных и медицинских учреждениях. Так, они отмечают высокий уровень коррупции в сфере здравоохранения Воронежа, вузах, школах и детских садах. Подобные установки характерны для тех, чей доход превышает 10 тысяч рублей[[51]](#footnote-51), пенсионеров[[52]](#footnote-52), жителей Центрального[[53]](#footnote-53) и Левобережного[[54]](#footnote-54) районов города. Им в ряде случаев лично пришлось столкнуться с коррупцией в здравоохранении[[55]](#footnote-55), образовании[[56]](#footnote-56), сфере транспорта[[57]](#footnote-57).

Фактор – 3. В третий тип попали те респонденты, кто отмечает **существование коррупционных отношений в промышленности и торговле**. Наиболее коррумпированными респонденты назвали рынки и предприятия торговли, промышленные предприятия, а также крупные строительные компании. В этот тип вошли воронежцы 45-55 лет[[58]](#footnote-58), респонденты с доходом 10-20 тысяч рублей[[59]](#footnote-59).

Фактор – 4. Четвертый тип образуют горожане, **считающие коррумпированными правоохранительные органы (прокуратуру, полицию, а также суды)**. Как правило, в эту группу входят жители среднего возраста - 45-55 лет[[60]](#footnote-60). Эти респонденты отмечают, что давали взятки сотрудникам полиции[[61]](#footnote-61), а также представителям сферы здравоохранения[[62]](#footnote-62).

Фактор – 5. Тип респондентов, отмечающих наличие коррупции в церковных учреждениях, представляет собой отдельную группу людей (корреляции с другими сферами отсутствуют). В силу маленького веса фактора о присутствии такой установки можно говорить скорее на уровне тенденции. Социально-демографический профиль представлен преимущественно мужчинами[[63]](#footnote-63).

С помощью процедуры регрессионного анализа выделенные типы были проранжированы по степени влияния на оценку уровня коррупции в Воронеже в целом.

В б*о*льшей степени на восприятие ситуации в городе влияют представления о распространенности коррупционных практик в органах власти, налоговой службе и ГИБДД[[64]](#footnote-64). Далее на втором месте – социальная сфера[[65]](#footnote-65), на третьем – промышленность и торговля[[66]](#footnote-66), и замыкают список правоохранительные органы (прокуратура, полиция, а также суды)[[67]](#footnote-67).

Кроме того, регрессионный анализ позволил выявить следующую закономерность: те, кто считает наиболее коррумпированными чиновников[[68]](#footnote-68) и социальную сферу[[69]](#footnote-69) - низко оценивают эффективность работы местной власти по противодействию коррупции. Иными словами, проблемы в данных сферах являются для горожан своеобразными индикаторами низкой результативности борьбы с коррупцией.

Итак, в ходе исследования были выявлены типы в зависимости от оценки жителями коррумпированности различных сфер.

По итогам факторного и регрессионного анализа можно сказать о том, что на оценку распространенности коррупции в Воронеже влияние оказывает личный опыт респондентов. Если им пришлось столкнуться с коррупцией в какой-то сфере, то именно там, по их мнению, проблема и стоит особенно остро. На восприятие коррупционной ситуации респондентами, в первую очередь, влияет убежденность в распространенности коррупции в органах власти.

# Основные выводы и рекомендации

|  |
| --- |
|  |

* Согласно результатам исследования, наиболее распространенным видом воронежцы считают деловую коррупцию – 58,2%. То есть, респонденты склонны рассматривать феномен коррупции в ракурсе взаимодействия властных, политических, экономических элит, рядовые граждане в коррупционные отношения вовлечены меньше. Среди форм этого явления, по мнению горожан, превалирует взяточничество: такова точка зрения двух третей опрошенных.
* Уровень коррупции в столице Черноземья, по мнению жителей, за год существенно снизился. Количество горожан, отмечающих высокую распространенность коррупционных явлений в городе, сократилось почти в 2 раза. Почти половина опрошенных уверена, что этот показатель находится на отметке средних значений. Вероятно, подобные результаты обеспечиваются успешной работой по противодействию коррупции, проводимой в регионе и городе.
* В меньшей степени причастным к коррупционной деятельности воронежцы считают губернатора области (на момент опроса эту должность еще занимал Алексей Гордеев) – он единственный, кто преодолел отметку в 3 балла, его результат составил 3,33 балла по шкале от 0 до 5 баллов. Чуть ниже уровень доверия главе города (на момент проведения опроса эту должность еще занимал Александр Гусев) - 2,93 балла. Меньше всего воронежцы доверяют воронежской городской Думе.
* Наиболее коррумпированными сферами, по мнению проживающих в Воронеже, являются ГИБДД, учреждения и предприятия ЖКХ, а также учреждения здравоохранения. В целом, воронежцы в этом похожи на других россиян. Наименьшее число претензий в данном контексте было высказано к церкви и иным религиозным учреждениям.
* Чуть больше половины воронежцев (52,9%) никогда не давали взятки. Среди тех, кому приходилось участвовать в коррупционных схемах, преобладают жители, «благодарившие» сотрудников сферы здравоохранения (27,2%), ГИБДД (16,5%), образования (8,9%). Не давали взяток в прошедшем году 71,2% опрошенных. Основная сфера распространения коррупционных практик в сознании горожан – это органы власти в целом, и администрация Воронежа в частности. Уровень коррупции в администрации городского округа оценивается на 3,51 балла из 5 возможных, данный показатель в сравнении с другими органами власти занимает место в середине списка. Подобные установки присутствуют в сознании 80% воронежцев. Такие представления, в свою очередь, провоцируют самих горожан решать свои проблемы при помощи взяток. Согласно полученным данным, почти каждый четвертый житель города готов «платить» сотруднику администрации для решения своего вопроса, особенно, если этот вопрос неоднозначен. При этом важно подчеркнуть, что 25,4% затруднились ответить на поставленный вопрос. Можно предположить, что часть из этих респондентов в случае возникновения сложной ситуации также может не исключать для себя проявление материальной благодарности.
* Наиболее коррумпированными сферами деятельности администрации города респонденты считают дорожное строительство – 4,13 баллов (по шкале от 0 до 5 баллов), ЖКХ – 4,05 баллов, архитектуру и градостроительство – 3,8 баллов. Большинство горожан (около 90%) уверены в том, что на работу в мэрию можно устроиться только «по блату».
* Чуть менее половины опрошенных – 47,1%, в случае, если им откажут в получении услуги без законных на то оснований готовы обратиться с жалобой в вышестоящую инстанцию, действовать в рамках правового поля. В то же время свыше трети респондентов косвенно или прямо готовы дать понять чиновнику, что в случае успешного решения вопроса его ждет «благодарность».
* В целом, подавляющее большинство горожан считает меры по борьбе с коррупцией эффективными. За год число наших сограждан, не заметивших результатов борьбы в коррупцией, сократилось на 8,6%. Однако нельзя оставить без внимания следующую тенденцию: респонденты, которым доводилось в 2017 году 1-2 раза или 3-4 раза давать взятку, чаще, чем в среднем по выборке, полагают, что в борьбе с коррупцией реальных результатов нет, все осталось без изменений.
* Основным способом противодействия коррупции горожане считают ужесточение наказания за коррупционные преступления – 62,3%. В целом воронежцы склонны к одобрению достаточно жестких мер, и ниже оценивают эффективность контроля и профилактики коррупционных правонарушений.
* Факторный анализ позволил выделить несколько типов респондентов на основании их оценки коррумпированности различных сфер жизнедеятельности города. В б*о*льшей степени на восприятие ситуации в городе влияют представления о распространенности коррупции в органах власти (администрация города и региональная исполнительная власть), ГИБДД и налоговой службе. Далее, на втором месте – социальная сфера, на третьем – промышленность и торговля, затем - правоохранительные органы (полиция, суды). Воронежцы, считающие наиболее коррумпированными чиновников и социальную сферу, низко оценивают эффективность работы местной власти по противодействию коррупции. То есть можно предположить, что проблемы в данных сферах являются для горожан своеобразными индикаторами низкой результативности антикоррупционных мер.
* Наиболее критично оценивают существующий уровень коррупции пенсионеры, респонденты старше 55 лет. Доверие к органам власти коррелирует с уровнем дохода населения – чем он ниже, тем чаще горожане сомневаются в честности чиновников и их непричастности к коррупционной деятельности. Потенциально чаще других готовы участвовать в коррупционных схемах сотрудники частных предприятий, люди с доходом 10-20 тысяч рублей.
* **На основании полученных данных можно сформулировать следующие рекомендации:**
  + - усиление контроля за коррупционной ситуацией в таких сферах как здравоохранение, ЖКХ и органы ГИБДД: проведение проверок по выявлению, предупреждению, пресечению, раскрытию и расследованию коррупционных правонарушений и т.д.;
    - проведение профилактической работы по противодействию коррупции среди чиновников различного уровня;
    - увеличение прозрачности взаимодействия граждан и структурных подразделений городской администрации, проведение информационной работы, направленной на разъяснение порядка решения вопросов в тех или иных сферах, подача обращений и т.д.;
    - более широкое освещение деятельности администрации и ее отделов, публикация в свободном доступе информации об имеющихся вакансиях и конкурсных процедурах при устройстве на работу;
    - на фоне убежденности воронежцев в необходимости ужесточения наказания за коррупционные преступления актуальной становится максимальная огласка всех выявленных фактов коррупции и тех реальных наказаний, которые понесли виновные. Если люди поймут неотвратимость наказания, то число нарушений в сфере коррупции может уменьшиться;
    - адресная работа с целевыми аудиториями с учетом выявленных особенностей.

# Приложение 1

|  |
| --- |
|  |

Степень доверия респондентов к органам власти и ее представителям в плане их непричастности к коррупционной деятельности

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Распределение ответов в % от общего числа респондентов** | | | | | | | **Средний балл 2018 год\*** | **Средний балл 2017 год\*\*** | **Стандартное отклонение** |
| **0** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **Затруднились ответить** |
| Губернатор | 4,5 | 2,9 | 8,5 | 34,2 | 34,6 | 12,9 | 2,4 | 3,33 | 3,12 | 1,182 |
| Правительство Воронежской области | 6,0 | 7,0 | 21,2 | 43,9 | 19,1 | 1,7 | 1,1 | 2,69 | 2,90 | 1,100 |
| Депутаты Воронежской областной Думы | 5,7 | 9,2 | 25,4 | 45,2 | 12,1 | 0,8 | 1,6 | 2,51 | - | 1,040 |
| Глава администрации города Воронеж | 5,6 | 6,7 | 14,2 | 39,3 | 27,9 | 4,6 | 1,7 | 2,93 | 2,55 | 1,180 |
| Чиновники администрации городского округа город Воронеж | 8,0 | 10,1 | 28,9 | 39,1 | 11,7 | 1,0 | 1,2 | 2,40 | 2,54\*\*\* | 1,108 |
| Депутаты воронежской городской думы | 7,3 | 12,3 | 31,5 | 36,5 | 9,1 | 0,8 | 2,5 | 2,31 | - | 1,071 |

\*по шкале от 0 до 5 баллов, где 0 баллов – полностью не доверяю, 5 баллов – полностью доверяю

\*\*по шкале от 1 до 5 баллов, где 1 балл – полностью не доверяю, 5 баллов – полностью доверяю

\*\*\* Администрация городского округа город Воронеж

# Приложение 2

|  |
| --- |
|  |

Степень коррумпированности учреждений и предприятий города Воронежа

|  | **Распределение ответов в % от общего числа респондентов** | | | | | | | **Средний балл 2018 год\*** | **Средний балл 2017 год\*\*** | **Стандартное отклонение** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **0** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **Затруднились ответить** |
| органы ГИБДД | 1,7 | 0,3 | 4,6 | 25,6 | 29,3 | 35,7 | 2,8 | 3,93 | 4,3 | 1,058 |
| учреждения и предприятия ЖКХ | 2,4 | 0,6 | 5,9 | 22,9 | 30,3 | 32,1 | 5,8 | 3,85 | 4,15 | 1,127 |
| учреждения здравоохранения | 1,1 | 0,3 | 7,2 | 30,0 | 31,5 | 29,4 | 0,5 | 3,80 | 4,21 | 1,024 |
| высшие учебные заведения | 1,6 | 3,9 | 3,5 | 25,1 | 36,2 | 26,1 | 3,6 | 3,75 | 4,3 | 1,114 |
| полиция | 0,8 | 2,0 | 10,1 | 28,5 | 31,2 | 17,3 | 10,1 | 3,55 | 4,01 | 1,048 |
| крупные строительные компании | 1,2 | 1,7 | 10,2 | 30,0 | 33,9 | 17,5 | 5,5 | 3,55 | - | 1,047 |
| суды | 1,5 | 1,7 | 7,5 | 29,8 | 31,2 | 15,5 | 12,8 | 3,54 | 3,85\*\*\* | 1,047 |
| администрация городского округа город Воронеж | 1,3 | 1,1 | 9,5 | 30,6 | 38,6 | 12,0 | 6,9 | 3,51 | - | 0,974 |
| налоговые органы | 1,6 | 0,6 | 13,5 | 24,9 | 38,6 | 10,7 | 10,1 | 3,45 | 3,49 | 1,022 |
| органы региональной власти | 0,8 | 1,4 | 10,9 | 32,6 | 37,0 | 10,4 | 6,9 | 3,45 | 3,55 | 0,949 |
| прокуратура | 1,7 | 2,4 | 10,4 | 30,2 | 35,5 | 11,2 | 8,6 | 3,41 | 3,85\*\*\* | 1,048 |
| предприятия торговли | 1,7 | 1,3 | 13,6 | 35,1 | 37,8 | 5,0 | 5,5 | 3,28 | - | 0,949 |
| потребительские рынки | 1,5 | 4,0 | 12,0 | 34,6 | 31,2 | 6,6 | 10,1 | 3,22 | - | 1,023 |
| дошкольные учреждения (детские сады) | 2,7 | 7,1 | 7,9 | 37,7 | 31,5 | 9,0 | 4,1 | 3,20 | 4,0\*\*\*\* | 1,141 |
| промышленные предприятия | 2,3 | 3,0 | 14,9 | 29,8 | 33,3 | 4,8 | 11,9 | 3,17 | 3,45 | 1,051 |
| городские учебные заведения (школы) | 1,9 | 11,1 | 18,2 | 26,4 | 30,3 | 6,4 | 5,7 | 2,97 | 4,0\*\*\*\* | 1,197 |
| церкви и другие религиозные организации | 18,8 | 21,0 | 17,0 | 9,4 | 12,4 | 3,6 | 17,8 | 1,83 | 2,7 | 1,504 |

\*по шкале от 0 до 5 баллов, где 0 баллов – полностью не доверяю, 5 баллов – полностью доверяю

\*\*по шкале от 1 до 5 баллов, где 1 балл – полностью не доверяю, 5 баллов – полностью доверяю

\*\*\* в 2017 году вариант звучал как «суды, прокуратура»

# \*\*\*\* в 2017 году вариант звучал как «школы, детские сады»

# Приложение 3

|  |
| --- |
|  |

Особенности социально-демографических групп

| основные характеристики | распределение в % от числа аудитории | коэффициент корреляции | % от общего числа респондентов |
| --- | --- | --- | --- |
| **Женщины** | | | |
| доводилось давать взятки в сфере здравоохранения | 32,4 | 0,13 | 27,2 |
| **Мужчины** | | | |
| считают лоббирование (продвижение интересов конкретных людей или группы лиц) распространенной формой коррупции | 28,0 | 0,09 | 23,6 |
| считают лоббирование махинации с бюджетом (нецелевое использование и т.д.) распространенной формой коррупции | 27,8 | 0,10 | 22,8 |
| считают действенным в борьбе с коррупцией тщательный отбор кадров в органы власти | 32,1 | 0,11 | 26,9 |
| доводилось давать взятки ГИБДД | 24,7 | 0,19 | 16,5 |
| **Респонденты 18-29 лет** | | | |
| считают деловую коррупцию (взаимодействие власти и бизнеса) наиболее распространенной | 69,4 | 0,10 | 58,2 |
| считают, что эффективность работы местной власти по противодействию коррупции остается на прежнем уровне | 33,9 | 0,13 | 29,0 |
| считают действенным в борьбе с коррупцией усиление контроля за доходами чиновников | 38,1 | 0,07 | 32,1 |
| считают действенным в борьбе с коррупцией тщательный отбор кадров в органы власти | 37,3 | 0,14 | 26,9 |
| готовы обратиться с жалобой в вышестоящий орган в случае неправомерного отказа в предоставлении услуги | 56,9 | 0,11 | 47,1 |
| никогда не давали взятки | 62,1 | 0,11 | 52,9 |
| **Респонденты 30-44 лет** | | | |
| считают бытовую коррупцию (взаимодействие гражданина и чиновника) наиболее распространенной | 44,9 | 0,08 | 36,6 |
| считают действенным в борьбе с коррупцией ротацию государственных служащих | 30,2 | 0,13 | 21,2 |
| **Респонденты 45-55 лет** | | | |
| считают махинации при выполнении муниципальных и государственных заказов распространенной формой коррупции | 50,3 | 0,15 | 34,9 |
| считают уровень коррупции в Воронеже средним | 63,5 | 0,11 | 51,7 |
| считают, что эффективность работы местной власти по противодействию коррупции дает результаты, но незначительные | 64,0 | 0,09 | 56,5 |
| считают действенным в борьбе с коррупцией ротацию государственных служащих | 27,4 | 0,07 | 21,2 |
| готовы косвенно дать понять, что готовы отблагодарить за «помощь» в случае неправомерного отказа в предоставлении услуги | 31,0 | 0,15 | 18,8 |
| доводилось давать взятки ГИБДД | 24,9 | 0,11 | 16,5 |
| **Респонденты старше 55 лет** | | | |
| считают уровень коррупции в Воронеже высоким | 46,2 | 0,12 | 38,4 |
| считают, что эффективность работы местной власти ничего не дает, ситуация только ухудшается | 14,7 | 0,16 | 8,4 |
| **Студенты** | | | |
| считают взяточничество распространенной формой коррупции | 87,4 | 0,15 | 68,7 |
| считают действенным в борьбе с коррупцией усиление контроля за деятельностью администрации городского округа город Воронеж | 41,3 | 0,08 | 31,5 |
| считают действенным в борьбе с коррупцией усиление контроля за доходами чиновников | 44,9 | 0,10 | 32,1 |
| считают действенным в борьбе с коррупцией тщательный отбор кадров в органы власти | 44,4 | 0,15 | 26,9 |
| считают действенным в борьбе с коррупцией увольнение должностных лиц, попавшихся на получении взятки | 58,3 | 0,18 | 35,6 |
| готовы обратиться с жалобой в вышестоящий орган в случае неправомерного отказа в предоставлении услуги | 61,1 | 0,10 | 47,1 |
| никогда не давали взятки | 71,4 | 0,14 | 52,9 |
| **Сотрудники частных предприятий** | | | |
| считают махинации при выполнении муниципальных и государственных заказов распространенной формой коррупции | 42,9 | 0,15 | 34,9 |
| считают уровень коррупции в Воронеже средним | 60,0 | 0,16 | 51,7 |
| считают, что эффективность работы местной власти по противодействию коррупции дает результаты, но незначительные | 61,2 | 0,13 | 56,5 |
| считают действенным в борьбе с коррупцией усиление контроля за деятельностью администрации городского округа город Воронеж | 36,8 | 0,10 | 31,5 |
| считают действенным в борьбе с коррупцией ротацию государственных служащих | 27,1 | 0,13 | 21,2 |
| считают действенным в борьбе с коррупцией повышение заработной платы чиновникам | 23,3 | 0,16 | 16,7 |
| готовы в открытую предложить деньги или услуги в случае неправомерного отказа в предоставлении услуги | 21,1 | 0,14 | 15,6 |
| готовы косвенно дать понять, что готовы отблагодарить за «помощь» в случае неправомерного отказа в предоставлении услуги | 26,4 | 0,18 | 18,8 |
| никогда не давали взятки | 67,7 | 0,11 | 52,9 |
| доводилось давать взятки в сфере здравоохранения | 31,7 | 0,09 | 27,2 |
| доводилось давать взятки ГИБДД | 22,2 | 0,14 | 16,5 |
| **Пенсионеры** | | | |
| считают взяточничество распространенной формой коррупции | 79,2 | 0,12 | 68,7 |
| считают уровень коррупции в Воронеже высоким | 50,0 | 0,12 | 38,4 |
| считают, что эффективность работы местной власти ничего не дает, ситуация только ухудшается | 16,9 | 0,17 | 8,4 |
| считают действенным в борьбе с коррупцией ужесточение наказания за коррупционные преступления | 67,9 | 0,06 | 62,3 |
| считают действенным в борьбе с коррупцией усиление контроля за доходами чиновников | 39,0 | 0,08 | 32,1 |
| готовы обратиться с жалобой в вышестоящий орган в случае неправомерного отказа в предоставлении услуги | 55,9 | 0,10 | 47,1 |
| никогда не давали взятки | 58,9 | 0,07 | 52,9 |
| готовы дать взятку сотруднику городской администрации | 29,0 | 0,13 | 23,0 |
| **Сотрудники государственных и муниципальных предприятий** | | | |
| считают оказание услуг с использованием служебного положения («блат») распространенной формой коррупции | 61,7 | 0,10 | 48,6 |
| считают махинации при выполнении муниципальных и государственных заказов распространенной формой коррупции | 44,4 | 0,08 | 34,9 |
| не приходилось давать взятки в 2017 году | 82,8 | 0,09 | 71,2 |
| **Респонденты со средним профессиональным образованием** | | | |
| считают махинации при выполнении муниципальных и государственных заказов распространенной формой коррупции | 45,1 | 0,17 | 34,9 |
| считают действенным в борьбе с коррупцией повышение заработной платы чиновникам | 22,4 | 0,12 | 16,7 |
| готовы в открытую предложить деньги или услуги в случае неправомерного отказа в предоставлении услуги | 19,2 | 0,08 | 15,6 |
| готовы косвенно дать понять, что готовы отблагодарить за «помощь» в случае неправомерного отказа в предоставлении услуги | 23,4 | 0,10 | 18,8 |
| не приходилось давать взятки в 2017 году | 78,9 | 0,13 | 71,2 |
| **Респонденты с высшим образованием** | | | |
| считают махинации с бюджетом (нецелевое использование и т.д.) распространенной формой коррупции | 30,4 | 0,18 | 22,8 |
| доводилось давать взятки в сфере здравоохранения | 33,4 | 0,14 | 27,2 |
| **Респонденты с доходом менее 10 тысяч рублей** | | | |
| считают махинации с бюджетом (нецелевое использование и т.д.) распространенной формой коррупции | 36,3 | 0,11 | 22,8 |
| считают уровень коррупции в Воронеже высоким | 46,1 | 0,09 | 38,4 |
| считают, что эффективность работы местной власти ничего не дает, ситуация только ухудшается | 24,5 | 0,19 | 8.4 |
| считают действенным в борьбе с коррупцией увольнение должностных лиц, попавшихся на получении взятки | 60,2 | 0,17 | 35,6 |
| готовы обратиться с жалобой в вышестоящий орган в случае неправомерного отказа в предоставлении услуги | 64,7 | 0,13 | 47,1 |
| никогда не давали взятки | 65,7 | 0,08 | 52,9 |
| **Респонденты с доходом 10-20 тысяч рублей** | | | |
| считают семейственность, кумовство распространенной формой коррупции | 31,9 | 0,14 | 25,7 |
| считают вымогательство со стороны муниципальных и государственных служащих распространенной формой коррупции | 35,9 | 0,22 | 27,0 |
| считают действенным в борьбе с коррупцией усиление контроля за деятельностью администрации городского округа город Воронеж | 38,1 | 0,15 | 31,5 |
| считают действенным в борьбе с коррупцией получение услуг через МФЦ | 39,5 | 0,17 | 32,1 |
| считают действенным в борьбе с коррупцией четкую регламентацию административных процедур | 28,3 | 0,17 | 21,8 |
| считают действенным в борьбе с коррупцией повышение заработной платы чиновникам | 25,7 | 0,26 | 16,7 |
| готовы в открытую предложить деньги или услуги в случае неправомерного отказа в предоставлении услуги | 20,9 | 0,16 | 15,6 |
| готовы дать взятку сотруднику городской администрации | 29,2 | 0,16 | 23,0 |
| **Респонденты с доходом свыше 20 тысяч рублей** | | | |
| считают оказание услуг с использованием служебного положения («блат») распространенной формой коррупции | 57,8 | 0,12 | 48,6 |
| считают махинации при выполнении муниципальных и государственных заказов распространенной формой коррупции | 40,5 | 0,08 | 34,9 |
| считают лоббирование распространенной формой коррупции | 29,8 | 0,10 | 23,6 |
| готовы косвенно дать понять, что готовы отблагодарить за «помощь» в случае неправомерного отказа в предоставлении услуги | 33,2 | 0,25 | 18,8 |
| доводилось давать взятки ГИБДД | 21,8 | 0,10 | 16,5 |
| **Жители Железнодорожного района** | | | |
| считают семейственность, кумовство распространенной формой коррупции | 35,2 | 0,09 | 25,7 |
| считают действенным в борьбе с коррупцией увольнение должностных лиц, попавшихся на получении взятки | 64,4 | 0,24 | 35,6 |
| доводилось давать взятки ГИБДД | 26,2 | 0,11 | 16,5 |
| готовы дать взятку сотруднику городской администрации | 36,6 | 0,13 | 23,0 |
| **Жители Коминтерновского района** | | | |
| считают махинации при выполнении муниципальных и государственных заказов распространенной формой коррупции | 43,3 | 0,11 | 34,9 |
| считают махинации с бюджетом (нецелевое использование и т.д.) распространенной формой коррупции | 30,2 | 0,11 | 22,8 |
| считают действенным в борьбе с коррупцией тщательный отбор кадров в органы власти | 33,0 | 0,09 | 26,9 |
| готовы обратиться с жалобой в вышестоящий орган в случае неправомерного отказа в предоставлении услуги | 52,4 | 0,07 | 47,1 |
| **Жители Левобережного района** | | | |
| считают взяточничество распространенной формой коррупции | 92,3 | 0,24 | 68,7 |
| считают лоббирование распространенной формой коррупции | 37,1 | 0,15 | 23,6 |
| считают уровень коррупции в Воронеже высоким | 50,8 | 0,18 | 38,4 |
| считают, что эффективность работы местной власти ничего не дает, ситуация только ухудшается | 18,1 | 0,18 | 8,4 |
| считают действенным в борьбе с коррупцией ужесточение наказания за коррупционные преступления | 80,9 | 0,18 | 62,3 |
| считают действенным в борьбе с коррупцией усиление контроля за расходами чиновников | 53,1 | 0,16 | 36,9 |
| считают действенным в борьбе с коррупцией получение услуг через МФЦ | 62,4 | 0,31 | 32,1 |
| считают действенным в борьбе с коррупцией усиление контроля за доходами чиновников | 60,8 | 0,29 | 32,1 |
| считают действенной в борьбе с коррупцией массовую пропаганду нетерпимости к коррупции | 32,0 | 0,13 | 21,1 |
| готовы обратиться с жалобой в вышестоящий орган в случае неправомерного отказа в предоставлении услуги | 72,2 | 0,24 | 47,1 |
| доводилось давать взятки в сфере здравоохранения | 38,1 | 0,12 | 27,2 |
| **Жители Ленинского района** | | | |
| считают оказание услуг с использованием служебного положения («блат») распространенной формой коррупции | 68,3 | 0,13 | 48,6 |
| считают махинации при выполнении муниципальных и государственных заказов распространенной формой коррупции | 47,2 | 0,10 | 34,9 |
| считают бытовую коррупцию (взаимодействие гражданина и чиновника) наиболее распространенной | 48,3 | 0,07 | 36,6 |
| считают уровень коррупции в Воронеже средним | 75,4 | 0,16 | 51,7 |
| считают, что эффективность работы местной власти ничего не дает, ситуация остается на прежнем уровне | 35,2 | 0,11 | 29,0 |
| считают действенным в борьбе с коррупцией усиление контроля за деятельностью администрации городского округа город Воронеж | 42,9 | 0,09 | 31,5 |
| считают действенным в борьбе с коррупцией ротацию государственных служащих | 32,5 | 0,10 | 21,2 |
| готовы косвенно дать понять, что готовы отблагодарить за «помощь» в случае неправомерного отказа в предоставлении услуги | 41,3 | 0,21 | 18,8 |
| не приходилось давать взятки в 2017 году | 84,0 | 0,10 | 71,2 |
| **Жители Советского района** | | | |
| никогда не давали взятки | 63,5 | 0,11 | 52,9 |
| **Жители Центрального района** | | | |
| считают махинации с бюджетом (нецелевое использование и т.д.) распространенной формой коррупции | 50,5 | 0,21 | 22,8 |
| считают уровень коррупции в Воронеже высоким | 49,5 | 0,09 | 38,4 |
| считают, что эффективность работы местной власти ничего не дает, ситуация остается на прежнем уровне | 39,8 | 0,18 | 29,0 |
| считают действенным в борьбе с коррупцией ужесточение наказания за коррупционные преступления | 72,8 | 0,07 | 62,3 |
| считают действенным в борьбе с коррупцией тщательный отбор кадров в органы власти | 40,2 | 0,09 | 26,9 |
| считают действенным в борьбе с коррупцией увольнение должностных лиц, попавшихся на получении взятки | 54,3 | 0,12 | 35,6 |
| доводилось давать взятки ГИБДД | 27,2 | 0,09 | 16,5 |

1. Институциональная коррупция и личный опыт. Левада-Центр, март 2017 года - www.levada.ru [↑](#footnote-ref-1)
2. Воронежская область на "отлично" борется с коррупцией. Московский комсомолец, июнь 2017 года – www.vrn.mk.ru [↑](#footnote-ref-2)
3. СКР оценил ущерб от коррупции в России за 2017 год в 10,3 млрд рублей. Коммерсант, декабрь 2017 года - www.kommersant.ru [↑](#footnote-ref-3)
4. Отметим, что в 2017 году этот вопрос респондентам хоть и задавался, однако шкала ответов была иной, поэтому детальное сравнение провести не представляется возможным [↑](#footnote-ref-4)
5. Алексей Гордеев заявил об архитектурном бандитизме в центре Воронежа. КП-онлайн, январь 2017 года - www.vrn.kp.ru [↑](#footnote-ref-5)
6. Главный архитектор Воронежа задержан за взятку, в мэрии и доме чиновника прошли обыски. Вести.ru, январь 2017 года - www.vesti.ru [↑](#footnote-ref-6)
7. Подробнее см: Сотрудники ФСБ продолжают бороться с коррупцией в администрации Воронежа. Реакции от главы города нет. Время Воронежа, май 2017 года – [www.v-kurse-voronezh.ru](http://www.v-kurse-voronezh.ru); На чьем поле играет мэрия - Тофика Магеррамова или воронежцев? Четыре пера, июнь 2017 года - www.4pera.ru [↑](#footnote-ref-7)
8. Чиновники врут, но воронежскому губернатору доверять можно. Время Воронежа, август 2016 года – www.vrntimes.ru [↑](#footnote-ref-8)
9. Медики обошли сотрудников ГИБДД в рейтинге коррупционеров. Известия, июль 2017 года - [↑](#footnote-ref-9)
10. Здесь и далее: процентное распределение и коэффициенты корреляции представлены в Приложении 3 [↑](#footnote-ref-10)
11. Здесь и далее подробнее См. Приложение 3 [↑](#footnote-ref-11)
12. По результатам ANOVA-анализа: средний балл в группе 2,59, уровень значимости p<0,05 [↑](#footnote-ref-12)
13. По результатам ANOVA-анализа: средний балл в группе 2,58, уровень значимости p<0,05 [↑](#footnote-ref-13)
14. По результатам ANOVA-анализа: средний балл в группе 2,50, уровень значимости p<0,05 [↑](#footnote-ref-14)
15. Армянская компания вновь получила подряд на ремонт дорог в Воронеже. В Курсе, июль 2017 года – www.v-kurse-voronezh.ru [↑](#footnote-ref-15)
16. Воронежские чекисты переключились с архитектурного бандитизма на дорожный. Четыре пера, июль 2017 года - www.4pera.ru [↑](#footnote-ref-16)
17. Следствие потребовало арестовать двух воронежских дорожников. Время Воронежа, январь 2018 года – www.vrntimes.ru [↑](#footnote-ref-17)
18. Хоть плачь: больше половины воронежцев недовольны качеством услуг ЖКХ. Обозреватель-ВРН, октябрь 2017 года – www.obozvrn.ru [↑](#footnote-ref-18)
19. Коммунальные дела. Как чаще всего воруют в сфере ЖКХ? Аргументы и факты, март 2017 года - www.aif.ru [↑](#footnote-ref-19)
20. "Гениальный" делец Вадим Ишутин смог провернуть хитроумную комбинацию и "увести" 1 млрд рублей из бюджета миллионного Воронежа, следуя заветам Остапа Бендера. Экономика и жизнь Черноземье, октябрь 2017 года - www.eizh.ru [↑](#footnote-ref-20)
21. Воронежский суд продлил домашний арест Антона Шевелёва на три месяца. Время Воронежа, август 2017 года – www.vrntimes.ru [↑](#footnote-ref-21)
22. Изучение общественного мнения об эффективности местной власти в противодействии коррупции. ООО «Панорама», 2017 год [↑](#footnote-ref-22)
23. Оценка эффективности деятельности администрации городского округа город Воронеж. ООО «Панорама», 2017 год [↑](#footnote-ref-23)
24. По результатам ANOVA-анализа: средний балл в группе 1,69, уровень значимости p<0,05 [↑](#footnote-ref-24)
25. По результатам ANOVA-анализа: средний балл в группе 1,58, уровень значимости p<0,05 [↑](#footnote-ref-25)
26. По результатам ANOVA-анализа: средний балл в группе 1,69, уровень значимости p<0,05 [↑](#footnote-ref-26)
27. По результатам ANOVA-анализа: средний балл в группе 1,9, уровень значимости p<0,05 [↑](#footnote-ref-27)
28. По результатам ANOVA-анализа: средний балл в группе 1,77, уровень значимости p<0,05 [↑](#footnote-ref-28)
29. По результатам ANOVA-анализа: средний балл в группе 1,93, уровень значимости p<0,05 [↑](#footnote-ref-29)
30. По результатам ANOVA-анализа: средний балл в группе 4,26, уровень значимости p<0,05 [↑](#footnote-ref-30)
31. По результатам ANOVA-анализа: средний балл в группе 3,99, уровень значимости p<0,05 [↑](#footnote-ref-31)
32. По результатам ANOVA-анализа: средний балл в группе 3,51, уровень значимости p<0,05 [↑](#footnote-ref-32)
33. Изучение общественного мнения об эффективности местной власти в противодействии коррупции. ООО «Панорама», 2017 год [↑](#footnote-ref-33)
34. Опрос: четверть россиян признались, что им приходилось давать взятки. ТАСС, декабрь 2017 года – www.tass.ru [↑](#footnote-ref-34)
35. Институциональная коррупция и личный опыт. Левада-Центр, март 2017 года - www.levada.ru [↑](#footnote-ref-35)
36. Воронежская область внезапно оказалась передовиком в борьбе с коррупцией. Время Воронежа, июнь 2017 года – www.vrntimes.ru [↑](#footnote-ref-36)
37. Воронежская область внезапно оказалась передовиком в борьбе с коррупцией. Время Воронежа, июнь 2017 года – www.vrntimes.ru [↑](#footnote-ref-37)
38. Коэффициент корреляции 0,12 при p<0,05 [↑](#footnote-ref-38)
39. Коэффициент корреляции 0,15 при p<0,05 [↑](#footnote-ref-39)
40. Подробнее см.: С кого взятки не гладки. РБК, декабрь 2017 года - www.rbc.ru [↑](#footnote-ref-40)
41. Воронежских чиновников-коррупционеров внесут в специальный реестр. РИА-Воронеж, декабрь 2017 года – www.riavrn.ru [↑](#footnote-ref-41)
42. Опрос: две трети россиян не верят декларациям чиновников. BBC, май 2017 года - www.bbc.com [↑](#footnote-ref-42)
43. Вес факторов: первый – 17,21%, второй фактор – 13,85%, третий – 13,70%, четвертый – 13,27%, пятый – 7,68%.КМО-коэффициент - 0,850 (высокая пригодность данных), значимость согласно Barlett-Test p<0,001. [↑](#footnote-ref-43)
44. R2 = 13,6%, Бета-коэффициент= 0,119, при р<0,05; [↑](#footnote-ref-44)
45. R2 = 13,6%, Бета-коэффициент= 0,208, при р<0,05; [↑](#footnote-ref-45)
46. R2 = 13,6%, Бета-коэффициент= 0,298, при р<0,05; [↑](#footnote-ref-46)
47. R2 = 13,6%, Бета-коэффициент= 0,186, при р<0,05; [↑](#footnote-ref-47)
48. R2 = 14,9%, Бета-коэффициент= 0,155, при р<0,05; [↑](#footnote-ref-48)
49. R2 = 14,9%, Бета-коэффициент= 0,155, при р<0,05; [↑](#footnote-ref-49)
50. R2 = 14,9%, Бета-коэффициент= 0,135, при р<0,05; [↑](#footnote-ref-50)
51. для респондентов с доходом 10-20 тысяч рублейR2 = 34,2%, Бета-коэффициент= 0,141, при р<0,05; для респондентов с доходом свыше 20 тысяч рублей R2 = 34,2%, Бета-коэффициент= 0,303, при р<0,05; [↑](#footnote-ref-51)
52. R2 = 34,2%, Бета-коэффициент= 0,165, при р<0,05; [↑](#footnote-ref-52)
53. R2 = 34,2%, Бета-коэффициент= 0,250, при р<0,05; [↑](#footnote-ref-53)
54. R2 = 34,2%, Бета-коэффициент= 0,234, при р<0,05; [↑](#footnote-ref-54)
55. R2 = 12,0%, Бета-коэффициент= 0,169, при р<0,05; [↑](#footnote-ref-55)
56. R2 = 12,0%, Бета-коэффициент= 0,161, при р<0,05; [↑](#footnote-ref-56)
57. R2 = 12,0%, Бета-коэффициент= 0,138, при р<0,05; [↑](#footnote-ref-57)
58. R2 = 17,1%, Бета-коэффициент= 0,144, при р<0,05; [↑](#footnote-ref-58)
59. R2 = 17,1%, Бета-коэффициент= 0,178, при р<0,05; [↑](#footnote-ref-59)
60. R2 = 9,5%, Бета-коэффициент= 0,103, при р<0,05; [↑](#footnote-ref-60)
61. R2 = 20,2%, Бета-коэффициент= 0,241, при р<0,05; [↑](#footnote-ref-61)
62. R2 = 20,1%, Бета-коэффициент= 0,159, при р<0,05; [↑](#footnote-ref-62)
63. R2 = 22,7%, Бета-коэффициент= 0,102, при р<0,05; [↑](#footnote-ref-63)
64. R2 = 25,5%, Бета-коэффициент= 0,426, при р<0,05; [↑](#footnote-ref-64)
65. R2 = 25,5%, Бета-коэффициент= 0,257, при р<0,05; [↑](#footnote-ref-65)
66. R2 = 25,5%, Бета-коэффициент= 0,180, при р<0,05; [↑](#footnote-ref-66)
67. R2 = 25,5%, Бета-коэффициент= 0,087, при р<0,05; [↑](#footnote-ref-67)
68. R2 = 9,7%, Бета-коэффициент= 0,241, при р<0,05; [↑](#footnote-ref-68)
69. R2 = 9,7%, Бета-коэффициент= 0,194, при р<0,05; [↑](#footnote-ref-69)