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# Программа исследования

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | | |
| **Актуальность исследования** | Опросы общественного мнения показывают, что россияне по-прежнему включают коррупцию в число наиболее актуальных проблем. Новые коррупционные скандалы в разных регионах страны приковывают к себе внимание СМИ и надолго становятся центральной темой обсуждений. Проведенное исследования позволит получить представления об отношении воронежцев к коррупции, их оценке ситуации в городе для совершенствования механизмов противодействия коррупции, повышения эффективности борьбы с ней. | |
|  | | |
| **Пилотное исследование** | | На втором этапе мониторинга пилотное исследование не проводилось. Инструментарий исследования дублирует программу и опросный лист первого этапа (январь 2018 года). |
|  | | |
| **Цель исследования** | Анализ оценки жителями уровня коррумпированности отдельных структурных подразделений администрации городского округа город Воронеж, муниципальных учреждений и предприятий города. | |
|  | | |
| **Задачи исследования** | 1. выявление наиболее коррумпированных сфер городской среды и органов управления; 2. оценка горожанами эффективности антикоррупционных мер, реализуемых органами местного самоуправления; 3. изучение готовности горожан ко вступлению в коррупционные отношения; 4. анализ мнения горожан о наиболее действенных мерах по профилактике и ликвидации коррупции в администрации городского округа; 5. анализ динамики полученных данных в сравнении с результатами исследований, проведенных в этом году и ранее. | |
|  |  | |
| **Предмет исследования** | Изучение отношения воронежцев к проблеме коррупции | |
|  |  | |
| **Объект исследования** | Население города Воронежа старше 18 лет. | |
|  |  | |
| **Выборка исследования** | Объем выборочной совокупности составляет 1050 респондентов. Выборка многоступенчатая, квотная, репрезентативна социально-демографической структуре населения города по полу, возрасту и району проживания. | |
|  | | |
| **Инструментарий** | Согласованный с Заказчиком опросный лист (не менее 150 кодовых позиций). В анкете использовались вопросы разного варианта шкалирования – номинальные, порядковые, интервальные. | |
|  | | |
| **Сбор первичной социологической информации (метод)** | Формализованное интервьюирование граждан 18 лет и старше по месту жительства респондентов (поквартирный опрос). | |
|  |  | |
| **Контроль работ полевого этапа исследования** | Осуществлен визуальный контроль всех анкет, сданных интервьюерами, на логику заполнения, полноту ответов респондентов, соблюдения квотного задания. При выявлении неточностей анкеты выбраковывались, осуществлялся поиск новых участников опроса. Телефонный контроль работы интервьюеров - не менее 15% анкет. Проверке подвергался сам факт опроса, порядок его проведения, социально-демографические характеристики респондентов. | |
|  |  | |
| **Ввод первичных данных** | На основании полученных данных сформирована аналитическая матрица в формате .sav (IBM SPSS Statistics Version 20) | |
|  |  | |
| **Статистический анализ данных** | Для статистической обработки данных использовались методы индуктивной и дескриптивной статистик – корреляционный анализ (для расчетов использовались коэффициенты Фи и V Крамера), факторный анализ, регрессионный анализ, ANOVA-анализ.  В отчете представлены коэффициенты с уровнем значимости, обозначающие наличие взаимосвязи (p<0,05).  Для выделения типов респондентов был использован факторный анализ. Факторный анализ - статистический метод, позволяющий сокращать число переменных и определять группы взаимосвязей между переменными. Главное достоинство факторного анализа заключается в выявлении скрытых групп переменных (факторов). Нами использован факторный анализ в варианте метода главных компонент. Вес фактора отражает распространенность, устойчивость данного типа установок среди генеральной совокупности. Для проверки пригодности данных применяют процедуру подсчета коэффициента Кaiser-Meyer-Olki (КМО коэффициент). Кроме того, учитывается значимость при помощи Barlett-Test (р< 0,05 – высокий уровень значимости).  ANOVA-анализ предполагает сравнение дисперсий групп выборок и выявление значимой (на уровне р<0,05) разницы между средними значениями.  При обработке результатов также применялся регрессионный анализ. Построение регрессионной модели предполагает описание свойств переменной через влияние на нее определенных признаков. При интерпретации учитывается величина R2 (показывает полноту построенной модели), значимость модели и отдельных признаков, значение Бета-коэффициента (показывает влияние признаков на переменную). | |
|  |  | |
| **Интерпретация результатов** | Для выявления изменений в распределении мнений жителей Воронежа полученные результаты исследования сравниваются с результатами опроса, проведенного в 2018, 2017 и 2016 годах для Администрации городского округа Воронеж («Оценка эффективности деятельности администрации городского округа город Воронеж (изучение общественного мнения об уровне коррумпированности в системе муниципального управления)», «Изучение общественного мнения об эффективности местной власти в противодействии коррупции» и «Исследование социальных представлений населения городского округа город Воронеж о коррупции в органах власти и муниципальных учреждениях и предприятиях» соответственно). | |

# Характеристика выборки

|  |
| --- |
|  |

|  | | % от общего числа респондентов |
| --- | --- | --- |
| **Пол** | женский | 57,2 |
| мужской | 42,8 |
| **Возраст** | 18-29 лет | 23,6 |
| 30-44 лет | 24,6 |
| 45-55 лет | 19,9 |
| старше 55 лет | 31,9 |
| **Род деятельности** | студент, учащийся | 6,6 |
| пенсионер | 27,9 |
| сотрудник частного предприятия | 46,0 |
| сотрудник государственного предприятия | 9,4 |
| сотрудник муниципального предприятия | 1,0 |
| безработный | 1,8 |
| частный предприниматель | 0,7 |
| военнослужащий, сотрудник правоохранительных органов | 1,2 |
| домохозяин, домохозяйка | 5,0 |
| нет ответа | 0,4 |
| **Должностной статус** | руководитель предприятия (владелец предприятия), учреждения, ведомства | 0,9 |
| руководитель отдела, подразделения, направления, департамента, цеха | 3,2 |
| специалист (не имеет непосредственных подчиненных) | 22,2 |
| рабочий (не имеет непосредственных подчиненных) | 25,0 |
| нет ответа | 7,0 |
| ***не работаю (студенты, пенсионеры, безработные и домохозяйки, нет ответа)*** | 41,7 |
| **Образование** | среднее, начальное | 5,8 |
| среднее профессиональное | 47,2 |
| неоконченное высшее, высшее | 43,7 |
| нет ответа | 3,3 |
| **Уровень дохода (на одного члена семьи в месяц)** | менее 10 000 руб. | 28,9 |
| 10 001- 20 000 руб. | 51,0 |
| 20 001- 30 000 руб. | 12,9 |
| 30 001 – 40 000 руб. | 2,6 |
| свыше 40 000 руб. | 0,8 |
| нет ответа | 3,8 |
| **Район проживания** | Железнодорожный район | 13,8 |
| Коминтерновский район | 28,4 |
| Левобережный район | 18,2 |
| Ленинский район | 11,5 |
| Советский район | 19,9 |
| Центральный район | 8,2 |

**1.** Представления горожан о видах и формах коррупции, оценка жителями коррупционной ситуации в городе

|  |
| --- |
|  |

Согласно опросам общественного мнения, проблема коррупции остается для россиян достаточно острой. Так, 31% жителей страны относят борьбу с коррупцией к первоочередным задачам государства[[1]](#footnote-1). По данным ФОМ, 42% россиян считают, что в нашей стране коррупция распространена шире, чем в Европе. При этом 56% респондентов убеждены: искоренить коррупцию в России в принципе невозможно[[2]](#footnote-2).

В рамках изучения отношения горожан респондентам был предложен вопрос: «Какой вид коррупции Вы считаете наиболее распространенным?». Ответ горожан представлены на Рисунке 1.

Рисунок 1. Распространенность видов коррупции в представлениях горожан (в % от общего числа респондентов). Среди вариантов «другое» респонденты указали: *все; и то, и другое*.

Согласно полученным данным, больше половины опрошенных убеждены, что бытовая коррупция преобладает над деловой. Иными словами, воронежцы полагают, что коррупционные отношения чаще возникают при взаимодействии чиновника и гражданина, а не между представителями власти и бизнес-элиты города.

Заметим, что за полгода мнение воронежцев несколько изменилось: почти на 20% выросло число респондентов, отметивших бытовую коррупцию. Можно предположить, что респонденты стали чуть чаще сталкиваться с этим типом коррупции, в то время как крупные коррупционные скандалы начала 2018 года (арест группы чиновников в Дагестане по подозрению в коррупции[[3]](#footnote-3), судебный процесс над бывшим министром А.Улюкаевым[[4]](#footnote-4) несколько подзабылись после избирательной кампании и на фоне стартовавшего чемпионата мира по футболу.

Рассмотрим представления воронежцев о наиболее типичных формах коррупционного взаимодействия (см. Рисунок 2).

Рисунок 2. Наиболее распространенные формы проявления коррупции в представлениях респондентов (в % от общего числа респондентов. Сумма ответов превышает 100%, поскольку респонденты могли выбрать несколько вариантов ответов) Среди вариантов «другое» респонденты указали*: все; откаты; не знаю*.

Итак, большинство опрошенных (86,6%) наиболее распространенной формой коррупции назвали взяточничество. Этот показатель отмечался респондентами с частотой, соответствующей результатам 2016 и 2017 годов.

Почти каждый второй житель города указал оказание услуг с использованием служебного положения (48,4%).

Семейственность, кумовство выделили 39,8% воронежцев, это на 14,1% больше, чем в первом полугодии 2018г.

Приблизительно на 10% сократилось число тех, кто к распространенным формам коррупции относит махинации при выполнении муниципальных и государственных заказов. Можно предположить, что это обусловлено усилением контроля в этой сфере в последнее время[[5]](#footnote-5).

Практически неизменным осталось число респондентов выбравших такие варианты, как вымогательство со стороны государственных и муниципальных служащих, лоббирование, махинации с бюджетом, предоставление неоправданных льгот и привилегий.

Таким образом, большинство воронежцев структуру коррупционных преступлений воспринимает прежним образом. Отличием от результатов начала года является выделение такой формы коррупции, как взяточничество. По нашему мнению, это может быть связано с тем, что жители столицы Черноземья стали чаще отмечать распространенность бытовой коррупции, чем деловой.

В ходе исследования респондентам было предложено оценить уровень коррупции в Воронеже (см. Рисунок 3).

Рисунок 3. Оценка респондентами уровня коррупции в городе Воронеже (в % от общего числа респондентов). \*В 2017-2016 годах респондентам при ответе на вопрос предлагали варианты ответов «высокий/очень высокий», в диаграмме представлена общая сумма этих двух показателей

В ретроспективе всех четырех исследований отметим, что число тех, кто говорит об отсутствии коррупции в городе, крайне мало - 1%-2,4%.

Как следует из полученных данных, больше половины воронежцев оценивают уровень коррупции в городе как высокий (54,8%). За полгода количество таких респондентов увеличилось на 16,4%, однако остается существенно ниже показателей 2017 и 2016 годов.

Подобный рост, по нашему мнению, может быть обусловлен следующими факторами:

- громкие уголовные дела в Дагестане[[6]](#footnote-6) создали определенный информационный фон, тема коррупции на высоком властном уровне вновь стала актуальной и значимой;

- пожар в ТЦ в Кемерово[[7]](#footnote-7) продемонстрировал гражданам, что коррупция может стать одной из причин серьезных трагедий. Последовавшие за этим проверки различных объектов широко освещались СМИ. При этом, по их итогам в Воронеже и Воронежской области так же были выявлены множественные нарушения[[8]](#footnote-8);

- сезонный рост коррупции. В конце весны-начале лета в учебных заведениях проходили экзамены, стартовала приемная кампания в ВУЗы, в социальных сетях появлялась информация о «слитых» в Интернет ответах на

ЕГЭ[[9]](#footnote-9);

- возвращение интереса местных СМИ к теме коррупции в строительной отрасли в связи с новыми назначениями в архитектурно-строительной сфере города[[10]](#footnote-10).

Отметим, что выявленный тренд является общероссийским. По данным ФОМ, 38% россиян полагают, что уровень коррупции в стране только повышается[[11]](#footnote-11).

В рамках исследования респондентам было предложено оценить степень коррумпированности учреждений и предприятий города Воронежа по шкале от 0 до 5 баллов, где 0 – это низкий уровень коррупции, а 5 - высокий уровень коррупции (см. Рисунок 4 и Приложение 1).

Рисунок 4. Оценка степени коррумпированности учреждений и предприятий города Воронежа (в баллах)

Как следует из полученных данных, в среднем оценка степени коррумпированности учреждений и предприятий города Воронежа выросла на 0,3-04, балла, что, видимо, обусловлено, в первую очередь, представлениями горожан о росте уровня коррупции в целом по городу.

Наиболее коррумпированными воронежцы посчитали учреждения здравоохранения. Отметим, что по данным ВЦИОМ, почти четверть россиян (23%) считают медицину наиболее коррумпированной сферой[[12]](#footnote-12). Высшие учебные заведения получили 4,19 балла - напомним, весной этого года Воронеж потряс коррупционный скандал на юрфаке ВГУ[[13]](#footnote-13). Сильно коррумпированными считают горожане также учреждения и предприятия ЖКХ, органы ГИБДД.

Стоит обратить внимание, что уровень коррупции в органах власти респонденты оценивают ниже, нежели во многих других структурах города. Так, городская администрация получила 3,84 балла, а региональная власть находится в последней пятерке – 3,67 балла.

Это еще раз подтверждает, что бытовая коррупция является для горожан более актуальной, чем деловая.

**С**нижение коррупционных рисков обуславливается доверием горожан к органам государственной власти и органам самоуправления. В ходе опроса респондентам было предложено ответить на вопрос: *«В какой степени Вы доверяете органам государственной власти и муниципальным органам в плане их честности и непричастности к коррупционной деятельности?»*, используя 5-балльную шкалу (где 1 – полностью не доверяю, 5 – полностью доверяю[[14]](#footnote-14)) (см. Рисунок 5 и Приложение 2).

Рисунок 5. Доверие к представителям воронежской власти в плане причастности и непричастности к коррупционной деятельности (в баллах от 0 до 5, где 0 баллов - полностью не доверяю, 5 баллов – полностью доверяю).

Подчеркнем, что в среднем доверие к органам власти уменьшилось на 0,6 балла. Вероятно, в первую очередь, это обусловлено тем, что горожане стали выше оценивать уровень коррупции в Воронеже. При этом самое значительное снижение оценки произошло у губернатора области – лишь немногим менее 1 балла. Возможно, причина заключается в том, что кадровые перестановки в политических элитах города и региона только сейчас нашли отражение в общественном мнении в силу его определенной инертности.

Таким образом, большая часть жителей Воронежа полагает, что бытовая коррупция преобладает над деловой (56,7% и 38,8% соответственно).

Для 86,6% горожан коррупция ассоциируется, в первую очередь, со взяточничеством. Почти половина опрошенных считает наиболее распространенной формой ее проявления оказание услуг с использованием служебного положения.

По мнению большинства респондентов, уровень коррупции в Воронеже высокий – такого мнения придерживаются 54,8% опрошенных. В целом уровень доверия к власти на предмет вовлечения в коррупционную деятельность снизился. При этом оценка степени коррумпированности учреждений и предприятий города заметно ухудшилась.

**2. Степень доверия к органам государственной власти и местным органам управления в контексте отношения к коррупции**

|  |
| --- |
|  |

Отдельное внимание в рамках исследования уделено выявлению отношения горожан к деятельности органов власти с точки зрения представлений об их вовлеченности/не вовлеченности в коррупционные схемы.

Напомним, что в предыдущем пункте респонденты оценили коррумпированность мэрии на 3,84 балла из 5 возможных (см. Приложение 2). Кроме того, больше половины опрошенных считают, что уровень коррупции в городской администрации высокий и очень высокий.

Разберем детально, как именно горожане воспринимают разные сферы деятельности городской власти по уровню их возможной коррупционности (Рисунок 6).

Рисунок 6. Оценка коррумпированности различных сфер деятельности администрации города (в баллах от 0 до 5, где 0 баллов – низкий уровень коррупции, 5 баллов – высокий уровень коррупции)

Итак, как и полгода назад, самой коррумпированной сферой воронежцы считают дорожное строительство – 4,53 балла. Рост показателя составил 0,4 балла. Можно предположить, что подобное восприятие может быть обусловлено рядом факторов:

- недовольство горожан длительным ремонтом развязки на 9 января, в результате чего воронежские автомобилисты регулярно стоят в пробках[[15]](#footnote-15);

- уголовные дела, возбужденные против МКУ «Городская дирекция дорожного хозяйства и благоустройства»[[16]](#footnote-16).

Достаточно высоко – 4,43 оценили горожане коррумпированность системы ЖКХ. За полгода прирост составил 0,39 балла. Отметим, что согласно опросам общественного мнения, каждый четвертый воронежец оценивает работу ЖКХ в своём доме как очень плохую[[17]](#footnote-17), при этом многие недовольны ценами за коммунальные услуги[[18]](#footnote-18).

Кроме того, за время прошедшее с предыдущего замера, воронежцы стали значительно выше оценивать уровень коррупции в таких сферах, как благоустройство (4,12 балла), потребительский рынок (3,84 балла), транспорт (3,74 балла).

Подчеркнем, что наименее коррумпированными, по мнению горожан, являются культура и спорт.

Для выявления восприятия воронежцами ситуаций, связанных с коррупцией или превышением должностных полномочий сотрудниками администрации, опрошенным было предложено высказать свое согласие или не согласие с рядом суждений (см. Рисунок 7).

Рисунок 7. Оценка вероятности возникновения конкретных ситуаций, связанных с коррупцией или превышением должностных полномочий (в % от общего числа респондентов)

Как видно из Рисунка, горожане достаточно консолидированы в своих оценках. Полученные ответы свидетельствуют о том, что уровень коррупции городской власти, в представлениях воронежцев, достаточно высок.

Так, девять из десяти опрошенных полагают, что устроиться на работу в мэрию возможно только по блату. А в среднем свыше 70% опрошенных согласны с другими негативно заряженными суждениями.

Чтобы более детально оценить возможность вовлечения в коррупционные схемы, результаты ответов на вопросы были нами переведены в баллы, где 1 балл – полностью согласен, 4 балла – полностью не согласен, а средние показатели проранжированы. В итоге, чем меньше балл, тем больше респондент склонен к одобрению высказывания (см. Рисунок 8).

Рисунок 8. Оценка вероятности возникновения конкретных ситуаций, связанных с коррупцией или превышением должностных полномочий (в баллах)

Подводя итог по разделу, отметим, что в целом коррумпированность различных сфер деятельности городской администрации горожане оценивают выше, чем в январе 2018 года. К числу наиболее коррумпированных воронежцы отнесли дорожное строительство, ЖКХ, благоустройство.

**3. Анализ личного опыта горожан, связанного с проявлениями коррупции в различных сферах**

|  |
| --- |
|  |

Для исследования проблемы коррупции принципиальное значение анализ опыта участия респондентов в коррупционных отношениях.

Распределение ответов горожан на вопрос «Сотруднику какой сферы деятельности Вам приходилось давать взятку?» представлено на Рисунке 9.

Рисунок 9. Перечень сфер и учреждений, представителям которых респонденты давали взятки (в % от общего числа респондентов, сумма ответов превышает 100%, так как респонденты могли выбрать несколько вариантов). Среди вариантов «другое» назывались: не знаю; это преследуется по закону.

Итак, почти половина воронежцев никогда не давала взятки. Данный показатель находится на уровне января 2018 года.

Отметим рост числа опрошенных, которые «благодарили» представителей такой сферы, как здравоохранение. Это косвенно подтверждает тот факт, что воронежцы бытовую коррупцию считают более распространенной, чем деловую. Интересно, что согласно опросам общественного мнения, о взяточничестве в больницах говорят 41% россиян, в поликлиниках — 36%[[19]](#footnote-19).

Кроме того, 11,5% жителей столицы Черноземья сталкивались с коррупцией в органах ГИБДД, 8,4% - в образовании, 5,3% - в полиции. Остальные сферы назвали менее 3% опрошенных.

Проанализируем, как часто воронежцам доводилось принимать участие в коррупционных отношениях (см. Рисунок 10).

Рисунок 10. Участие горожан в коррупционных ситуациях (дача взятки) (в % от общего числа респондентов)

Как следует из полученных данных, в сумме почти 80% жителей столицы Черноземья в 2018 году ни разу не давали никому взятку, однако 6,9% из них утверждают, что им на это намекали.

В то же время несколько выросло количество людей, которым пришлось «отблагодарить» за оказанные услуги: 17% давали взятку 1-2 раза, 2,2% - 3-4 раза.

Проанализируем потенциальную вовлеченность горожан в коррупционные схемы. На Рисунке 11 приведены ответы респондентов на вопрос «Готовы ли Вы дать взятку (оказать услугу) чиновнику администрации городского округа город Воронеж за оперативное положительное решение Вашего вопроса, имеющего проблемный характер?»

Рисунок 11. Готовность респондентов вступить в коррупционные отношения (в % от общего числа респондентов)

За время, прошедшее с предыдущего опроса на 8,6% сократилось число респондентов, которые не готовы давать взятку, что в целом соответствует укреплению убежденности горожан о постепенном роста коррупции в городе (см. пункт 1).

При этом выросло число затруднившихся ответить на вопрос о потенциальной готовности «отблагодарить» чиновника. Можно предположить, что эти люди отказываются от ответа в силу необходимости следования конвенциальным нормам: взяткодательство преследуется законом и является неодобряемым общественным явлением, поэтому они не высказывают свое мнение вслух, однако решение будут принимать «по ситуации».

Согласно исследованиям Левада-центра, 55% россиян придерживается мнения, что без взятки не получить положенных услуг[[20]](#footnote-20). То есть мы можем сделать вывод, что жители страны потенциально чаще готовы дать взятку, чем воронежцы.

Подводя итог по разделу отметим, что почти каждый второй житель Воронежа никогда не давал взятки, а больше 70% горожан не сталкивались с вымогательством в текущем году. В то же время фиксируется незначительный рост числа респондентов, которым стать участниками коррупционных схем в 2018 году. Самыми коррумпированными сферами, по мнению воронежцев, стали здравоохранение, органы ГИБДД, образование.

**4. Оценка воронежцами эффективности работы местной власти по противодействию коррупции**

|  |
| --- |
|  |

В последнее время органы власти регулярно предпринимает различные шаги по разработке и реализации антикоррупционных мер. Все это, безусловно, оказывает влияние на отношение населения к коррупции.

Проанализируем восприятие горожанами работы местной власти по борьбе с коррупцией (см. Рисунок 12).

Рисунок 12. Оценка эффективности работы местной власти по противодействию коррупции (в % от общего числа респондентов)

Согласно результатам исследования, эффективность работы местной власти в данном направлении горожане стали оценивать значительно хуже, чем в январе 2018 года. В сумме только 27,1% жителей столицы Черноземья отмечают наличие результатов в борьбе с коррупцией. В целом воронежцы не видят серьезных изменений в этой области: так 61% опрошенных полагает, что «реальных результатов нет, все остается на прежнем уровне». Такого мнения горожане стали придерживаться почти в два раза чаще.

Отметим, что число тех, кто отмечает ухудшения, осталось на прежнем уровне.

Согласно результатам корреляционного анализа, респонденты, которым в этом году довелось 1-2 раза давать взятку, чуть чаще, чем в среднем по выборке, говорят, что, несмотря на применяемые меры, ситуация становится только хуже[[21]](#footnote-21).

Рассмотрим подробнее, какие меры респонденты считают наиболее действенными в борьбе с коррупцией (См. Рисунок 13).

Рисунок 13. Оценка эффективности мер по борьбе с коррупцией (в % от общего числа респондентов, сумма ответов превышает 100%, так как респонденты могли выбрать несколько вариантов ответов). Среди вариантов «другое» указывалось следующее: это должно быть наказано; война нужна, сплотить людей, отрезвить; поменять пункты в законодательстве; всех главных сажать; повесить всех взяточников; изменение сознания граждан; правительство должно пересмотреть законодательство и думать о людях в первую очередь; расстрел (2 раза); к стенке всех; в тюрьму; казнить, нельзя помиловать; расстрел, ссылка; вешать; сажать; отрубать руки; не знаю (17 раз).

\*В 2017 году вариант ответа звучал как «создание МФЦ, предоставление услуг органами власти»

Как следует из полученных данных, наиболее эффективной мерой по борьбе с коррупцией большинство горожан (73,1%) считают ужесточение наказания за коррупционные преступления. В сравнении с первым полугодием 2018 года показатель вырос на 10,8%.

Чуть больше половины воронежцев ждут усиления контроля за расходами чиновников. Отметим, что эту позицию респонденты также стали разделять чаще (как в 2016 году).

Усиление контроля за деятельностью администрации городского округа города Воронежа считают необходимым 44,5% горожан, что на 13% меньше, чем полгода назад.

На 7,1% выросло число тех, кто полагает эффективным способом получение услуг через МФЦ. Отметим, что количество сторонников этой меры растет от года к году. Вероятно, респонденты полагают, что обращения в МФЦ обезличивает процесс взаимодействия с чиновниками и снижают возможность столкновения с вымогательством взятки.

Остальные показатели за полгода не претерпели серьезных изменений.

Следует отметить, что проведенные дополнительные статистические расчеты (регрессионный анализ данных) выявили следующую закономерность. Респонденты, оценивающие работу местной власти по противодействию коррупции как эффективную, к числу наиболее действенных мер относят массовую пропаганду нетерпимости к коррупции[[22]](#footnote-22), тщательный кадровый отбор в органы власти[[23]](#footnote-23). Воронежцы, которые невысоко оценивают антикоррупционную деятельность местной власти, полагают, что наиболее значимыми могли бы стать получение услуг через МФЦ[[24]](#footnote-24), усиление контроля за расходами чиновников[[25]](#footnote-25), увольнение лиц, попавшихся на получении взятки[[26]](#footnote-26), ужесточение наказания за коррупционные преступления[[27]](#footnote-27). Иными словами, недовольные коррупционной ситуацией горожане склонны поддерживать более жесткие меры, в то время как те, кого ситуация устраивает, выступают за более мягкие.

Для эффективного проведения антикоррупционной политики важно понимание особенностей поведения населения в случае возникновения коррупционных ситуаций (см. Рисунок 14).

Рисунок 14. Действия воронежцев в случае неправомерного отказа чиновником администрации городского округа город Воронеж в предоставлении Вам услуги, положенной по Закону (в % от общего числа), среди вариантов другое: не буду никуда; буду повторно обращаться; в прокуратуру; буду смотреть по ситуации; обращусь в правоохранительные органы; затрудняюсь ответить.

\*Был включен в анкету только в 2017 году

Все меньшее число респондентов готовы обратиться с жалобой в вышестоящий орган – 35,0% против 47,1% в январе 2018 года.

На решение проблемы через обращение к знакомому возлагают надежды 21,6% опрошенных, то есть почти в два раза больше.

По-прежнему воронежцы не верят в возможность разрешения ситуации через публичное освещение проблемы. Так, в СМИ готовы обратиться 1%, а разместить информацию в сети Интернет - 4,1%.

За прошедшие полгода, по мнению горожан, серьезно снизилась эффективность работы местной власти в борьбе с коррупцией. Свыше 60% опрошенных полагают, что реальных результатов нет, и ситуация остается на прежнем уровне. При этом воронежцы ждут ужесточения наказания за коррупцию и усиление контроля за работой городской администрации. В случае вымогательства со стороны чиновников, каждый третий планирует обратиться с жалобой в вышестоящий орган власти, однако в сумме почти 50% опрошенных будут искать «обходные» пути решения проблемы – человека, который сможет помочь, открыто или косвенно предложат деньги.

**5. Типология жителей Воронежа по восприятию коррупции**

|  |
| --- |
|  |

Для обобщения полученного материала с помощью процедуры кластерного анализа была выявлена типология жителей города на основании их опыта участия в коррупционных отношениях и готовности принимать в них участие в дальнейшем (см. Рисунок 15 представлена типология).

Полученная типология основывается на распределении ответов респондентов на следующие вопросы: *«Готовы ли Вы дать взятку (оказать услугу) чиновнику администрации городского округа город Воронеж за оперативное положительное решение Вашего вопроса, имеющего проблемный характер?»* и *«В 2018 году приходилось ли Вам давать взятки?»*.

Рисунок 15. Типология жителей Воронежа (в % от общего числа респондентов)

Рассмотрим полученные типы более подробно (см. Рисунок 16, Таблицы 1-3).

|  |
| --- |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |

Рисунок 16. Особенности установок представителей типов (в % от числа конкретной аудитории)

**Тип 1 – «Не дававшие взяток».**

Этот тип представляет 73,9% опрошенных.

Горожане, попавшие в данную группу не имеют опыта участия в коррупционных схемах. Почти половина из них не готовы давать взятку и в будущем.

Эти респонденты скорее согласны, что на работу в городскую администрацию устраиваются с помощью блата, а для получения разрешительной документации предприниматель должен дать взятку чиновнику местной администрации

Основу данного типа составляют респонденты со средним профессиональным образованием, воронежцы с доходом менее 10 тысяч рублей в месяц на одного члена семьи, жители Ленинского и Советского районов.

Таблица 1- Особенности выделенных типов горожан – Тип 1 «Не дававшие взяток»

|  | **Распределение**  **в % от числа представителей типа** | **Коэффициент корреляции** | |
| --- | --- | --- | --- |
| скорее согласны, что на работу в городскую администрацию устраиваются с помощью блата | 55,6 | | 0,17 |
| скорее согласны, что для получения разрешительной документации предприниматель должен дать взятку чиновнику местной администрации | 49,2 | | 0,20 |
| **Социально-демографический профиль типа** (*в % от конкретной социально-демографической категории*) | | | |
| респонденты со средним профессиональным образованием | 77,4 | | 0,08 |
| респонденты с доходом менее 10 тысяч рублей в месяц на одного члена семьи | 85,1 | | 0,16 |
| жители Ленинского района | 97,5 | | 0,19 |
| жители Советского района | 86,1 | | 0,14 |

**Тип 2 – «Сомневающиеся»**

Во второй тип вошли 7,6% воронежцев. Свыше 70% из них в этом году уже давали взятки, или им намекали на такую возможность, однако они не определились, готовы ли они в будущем снова «отблагодарить» чиновников.

Характерной чертой для них является убеждение, что эффективный метод борьбы с коррупцией - увольнение должностных лиц, попавшихся на получении взятки.

Тип преимущественно представлен респондентами с высшим образованием, опрошенными, проживающими в Железнодорожном и Левобережном районах.

Таблица 2- Особенности выделенных типов горожан – Тип 2 «Сомневающиеся»

|  | **Распределение**  **в % от числа представителей типа** | **Коэффициент корреляции** | |
| --- | --- | --- | --- |
| считают эффективным увольнение должностных лиц, попавшихся на получении взятки | 57,5 | 0,17 |
| **Социально-демографический профиль типа** (*в % от конкретной социально-демографической категории*) | | | |
| респонденты с высшим образованием | 9,6 | 0,07 |
| жители Железнодорожного района | 15,9 | 0,12 |
| жители Левобережного района | 14,1 | 0,12 |

**Тип 3 – «Активные участники коррупционных схем»**

В этот тип попали 18,5% жителей города. Особенность данной группы заключается в том, что почти трем четвертям респондентов доводилось в текущем году давать взятки, остальным – намекали на такую возможность. В случае необходимости, свыше 70% опрошенных из третьего типа также согласны снова дать взятку.

К числу наиболее распространенных форм коррупции они причисляют семейственность, кумовство, вымогательство со стороны муниципальных и государственных служащих. Респондентам данного типа приходилось благодарить «вымогателей» из таких сфер, как здравоохранение (51,7%) и образование (22,7%). Они полностью согласны, что для получения разрешительной документации предприниматель должен дать взятку чиновнику местной администрации. Частично разделяют мнение, что получить муниципальный заказ можно только по договоренности. В случае неправомерного отказа чиновником администрации городского округа город Воронеж в предоставлении услуги, положенной по закону, четверть из них открыто предложат деньги или услугу. Убеждены, что у местной власти в борьбе с коррупцией результаты есть, но они не слишком значительны. К числу наиболее эффективных мер относят четкую регламентацию административных процедур.

Ядро типа - это воронежцы с доходом свыше 20 тысяч рублей, жители Железнодорожного и Коминтерновского районов.

Таблица 3- Особенности выделенных типов горожан – Тип 3 «Активные участники коррупционных схем»

|  | **Распределение**  **в % от числа представителей типа** | **Коэффициент корреляции** | |
| --- | --- | --- | --- |
| считают распространенной формой коррупции семейственность, кумовство | 50,0 | | 0,10 |
| считают распространенной формой коррупции вымогательство со стороны муниципальных и государственных служащих | 39,7 | | 0,17 |
| приходилось давать взятки в сфере здравоохранения | 51,5 | | 0,16 |
| приходилось давать взятки в сфере образования | 22,7 | | 0,25 |
| полностью согласны, что для получения разрешительной документации предприниматель должен дать взятку чиновнику местной администрации | 44,3 | | 0,14 |
| скорее согласны, что получить муниципальный заказ можно только по договоренности | 55,2 | | 0,14 |
| в случае неправомерного отказа чиновником администрации городского округа город Воронеж в предоставлении услуги, положенной по Закону, открыто предложат деньги или услугу | 25,3 | | 0,15 |
| считают, что у местной власти в борьбе с коррупцией результаты есть, но они не слишком значительны | 44,6 | | 0,16 |
| считают эффективной четкую регламентацию административных процедур | 38,1 | | 0,17 |
| **Социально-демографический профиль типа** (*в % от конкретной социально-демографической категории*) | | | |
| респонденты с доходом свыше 20 тысяч рублей | 31,8 | | 0,15 |
| жители Железнодорожного района | 27,6 | | 0,09 |
| Жители Коминтерновского района | 30,9 | | 0,20 |

На основании изученных данных можно сделать вывод о связи личного опыта коррупционных отношений и готовности в будущем давать взятку. Те люди, которые не участвовали в коррупционных схемах в прошлом, в большинстве своем не планируют участвовать в них и в дальнейшем. Напротив, респонденты, которые уже давали взятку, если и не будут готовы в будущем дать ее снова, то, по меньшей мере, рассмотрят такую возможность.

**5. Особенности представлений определенных социально-демографических групп**

|  |
| --- |
|  |

В ходе проведения корреляционного анализа удалось выявить отличительные особенности (в контексте проводимого исследования) респондентов, относящихся к разным социально-демографическим группам. Полученные статистические показатели (процентное распределение, коэффициенты взаимосвязи) отражены в Приложении 3.

**Гендерные группы**

**Женщины**, в отличии от мужчин, считают наиболее распространенным видом коррупции бытовую. Им чаще, чем в среднем по выборке, доводилось давать взятки в сфере здравоохранения. Они скорее согласны, что для зачисления ребенка в школу или детский сад родители должны оказать какую-либо услугу или внести «добровольный взнос», а также считают, что результаты в борьбе с коррупцией есть, но они не слишком значительны.

**Мужчины** в основном «благодарили» сотрудников ГИБДД. Учреждения здравоохранения считают менее коррумпированными[[28]](#footnote-28), чем женщины.

**Возрастные группы**

**Участники опроса 18-29 лет** чаще, чем респонденты других возрастов, никогда не давали взятки. Они склонны считать распространенной формой коррупции махинации с бюджетом, и скорее не согласны с утверждением, что получить муниципальный заказ можно только по договоренности. Ниже, чем в среднем по выборке, оценивают коррумпированность высших учебных заведений[[29]](#footnote-29), органов ГИБДД[[30]](#footnote-30).

**Респонденты 30-44 лет** – одни из наиболее критично настроенных по отношению к работе городской власти. Они считают уровень коррупции в Воронеже высоким, и чаще других убеждены, что не смотря на борьбу с коррупцией, ситуация становится только хуже. Они склонны решать свои проблемы, дав взятку чиновнику за оперативное решение вопроса, готовы открыто предложить деньги или услугу в случае неправомерного отказа в предоставлении услуги. В большинстве своем разделяют убеждения о том, что на работу в администрацию городского округа город Воронеж устраиваются только с помощью связей, блата; для получения разрешительной документации предприниматель должен дать взятку чиновнику местной администрации; для зачисления ребенка в школу или детский сад родители должны оказать какую-либо услугу или внести «добровольный взнос»; при проведении проверок чиновники администрации городского округа город Воронеж склоняют проверяемых к даче взятки (подарка и т.п.).

Почти каждому пятому **горожанину 45-55 лет** доводилось давать взятки ГИБДД. Свыше 60% из этой группы скорее согласны, что на работу в администрацию городского округа город Воронеж устраиваются только с помощью связей, блата.

**Воронежцы старше 55 лет** в большинстве своем считают распространенной формой коррупции взяточничество. Они придерживаются принципов и не готовы дать взятку чиновнику администрации городского округа город Воронеж за оперативное решение вопроса, однако имеют опыт участия в коррупционных схемах в сфере здравоохранения. Чаще, чем в среднем по выборке убеждены в эффективности массовой пропаганды нетерпимости к коррупции. Выше оценивают уровень коррупции в церкви, чем респонденты других групп[[31]](#footnote-31).

**Группы по роду деятельности**

**Сотрудники частных предприятий** относят к наиболее распространенным видом коррупции – бытовую. Они склонны считатьдейственной в борьбе с коррупцией четкую регламентацию административных процедур. Каждый пятый из них готов косвенно дать понять, что готовы отблагодарить за «помощь» в случае неправомерного отказа в предоставлении услуги.

**Сотрудники государственных и муниципальных предприятий** скорее согласны, что на работу в администрацию городского округа город Воронеж устраиваются только с помощью связей, блата. Разделяют мнение, что при проведении проверок чиновники администрации городского округа город Воронеж склоняют проверяемых к даче взятки (подарка и т.п.).

**Пенсионеры** преимущественносчитают взяточничество распространенной формой коррупции. Уверены, что уровень коррупции в Воронеже - средний. Чаще, чем другим и доводилось давать взятки в сфере здравоохранения. К эффективным методам борьбы с коррупцией преимущественно относят усиление контроля за доходами чиновников, однако значительных результатов не видят.

**Группы по уровню образования**

**Воронежцы со средним профессиональным образованием** оценивают уровень коррупции в городе преимущественно как высокий. К распространенным формам коррупции чаще относят вымогательство со стороны муниципальных и государственных служащих и лоббирование. Полагают, что действенной мерой могло бы стать повышение заработной платы чиновникам. Убеждены в коррумпированности прокуратуры[[32]](#footnote-32), судов[[33]](#footnote-33), органов региональной власти[[34]](#footnote-34).

**Респонденты с высшим образованием** также склонны обращаться с жалобой в вышестоящий орган в случае неправомерного отказа в предоставлении услуги или готовы найти человека, который сможет помочь.

**Группы по уровню дохода**

**Горожанам с доходом менее 10 тысяч рублей на одного человека семьи** **в месяц** свойственно оценивать уровень коррупции как высокий. Они не готовы дать взятку чиновнику администрации городского округа город Воронеж за оперативное решение вопроса, однако готовы косвенно дать понять, что готовы отблагодарить за «помощь» в случае неправомерного отказа в предоставлении услуги. Свыше 50% респондентов этой категории не имеют опыта предложения взяток.

**Респонденты с доходом от 10 до 20 тысяч рублей** уверены, что в городе преобладает бытовая коррупция. 39,6% доводилось давать взятки в сфере здравоохранения. Чаще, чем в среднем по выборке называют уровень коррупции в Воронеже средним.

**Воронежцы с доходом от 20 тысяч рублей** считают наиболее распространенным видом коррупции – деловую. Уровень коррупции в городе, по их мнению, средний, такого мнения придерживается каждый второй, имеющий такой доход. Онипреимущественнозатрудняются сказать, готовы ли они дать взятку чиновнику администрации городского округа город Воронеж за оперативное решение вопроса, однако в этом году им уже доводилось 1-2 раза «оказывать благодарность»**.** Убеждены, чтодейственным в борьбе с коррупцией является получение услуг через МФЦ

**Группы по месту жительства**

**Респонденты, проживающие в Железнодорожном районе,** чаще, чем в среднем по выборке затрудняются сказать, готовы ли они дать взятку чиновнику администрации городского округа город Воронеж за оперативное решение вопроса. В большинстве своем собираются обратиться с жалобой в вышестоящий орган в случае неправомерного отказа в предоставлении услуги.

**Жители Коминтерновского района** склоннысчитать уровень коррупции в Воронеже средним. Им чаще, чем в среднем по выборке, доводилось в 2018 году давать взятки 1-2 раза. Почти три четверти горожан из этой категории убеждены, что в борьбе с коррупцией реальных результатов нет, все остается на прежнем уровне.

**Горожане из Левобережного района** назвали уровень коррупции в Воронеже высоким. Каждый третий готовы найти человека, который сможет помочь в случае неправомерного отказа в предоставлении услуги. Преимущественно никогда не давали взятки.

Для **опрошенных из Ленинского района** характерна уверенность, что уровень коррупции в Воронеже высокий. Больше половины жителей не готовы дать взятку чиновнику администрации городского округа город Воронеж за оперативное решение вопроса. Уверены, что в борьбе с коррупцией реальных результатов нет, все остается на прежнем уровне. К действенным методам в борьбе с коррупцией преимущественно относят ужесточение наказания за коррупционные преступления.

**Респонденты, проживающие в Советском районе** города, в большинстве своем назвали уровень коррупции высоким. Им доводилось давать взятки в сфере здравоохранения, однако в этом году они такого опыта пока не имеют.

**Жители Центрального района** согласны «отблагодарить» чиновника администрации городского округа город Воронеж за оперативное решение вопроса, готовы найти человека, который сможет помочь в случае неправомерного отказа в предоставлении услуги. Чаще, чем в среднем по выборке им доводилось давать взятки ГИБДД. Считают, что результаты в борьбе с коррупцией есть, но они не слишком значительны.

**Основные выводы и рекомендации**

|  |
| --- |
|  |

* Согласно результатам исследования, большинство воронежцев (56,7%) считают бытовую коррупцию более распространенной, чем деловую. Рост показателя за год составил почти 20%. К наиболее типичным формам проявления коррупции горожане относят взяточничество (86,6%), блат (48,4%), семейственность, кумовство (39,8%).
* Уровень коррупции в Воронеже, по мнению опрошенных, за время, прошедшее с предыдущего замера, существенно вырос. Высоким его назвали 54,8% горожан. Вероятно, это может связано с тем, что респонденты чаще стали сталкиваться с проявлениями бытовой коррупции.
* Общий рост коррупции, отмеченный горожанами, сказался и на восприятии ими органов власти в контексте исследуемой проблематики. В среднем доверие к ним снизилось на 0,6 балла. Почти на 1 балл уменьшилась данная оценка в отношении губернатора области.
* Наиболее коррумпированными сферами, по мнению проживающих в Воронеже, являются здравоохранение, образование и ГИБДД. Практически отсутствует коррупция в церкви, считает большинство горожан.
* Наиболее коррумпированной сферой деятельности городской администрации воронежцы посчитали дорожное строительство (4,53 балла из 5 возможных), ЖКХ (4,43 балла), благоустройство (4,12 балла). Потенциальный уровень коррупции в мэрии оценивается достаточно высоко: свыше 90% опрошенных разделяют мнение, что устроиться туда на работу можно лишь по знакомству, в среднем около 80% горожан убеждены, что для устройства ребенка в сад или получения разрешительной документации предпринимателю нужно дать взятку, муниципальные заказы выигрываются только по блату, а при проверках чиновники вымогают взятки.
* Немногим менее 50% горожан никогда не давали взятку. Не было повода поучаствовать в коррупционных схемах в этом году у 73,9% опрошенных. В сумме 19,2% воронежцев 1-4 раза дали взятку в 2018 году, а еще 6,9% воронежцев намекали на такой способ решения вопроса. Наиболее коррумпированной (в плане личного опыта коррупционных практик) стала сфера здравоохранения, 35,4% опрошенных доводилось в своей жизни давать взятку врачам или медицинским работникам. Еще 11,5% отметили органы ГИБДД, 8,4% - образование.
* Четверть опрошенных готовы дать взятку чиновнику мэрии за оперативное решение своего вопроса. При этом, свыше 30% затруднились ответить на данный вопрос. Вероятно, это люди, которые примут решение о необходимости «благодарности» в зависимости от конкретной ситуации. Иными словами, они так же могут быть вовлечены в коррупционные схемы.
* За полгода резко сократилось число тех, кто отмечает успехи местной власти в борьбе с коррупцией. Порядка 60% опрошенных считают, что все остается на прежнем уровне и реальных результатов работы нет. При этом респонденты, которым уже довелось в этом году дать взятку, работу мэрии оценивают хуже, чем участники опроса, никогда не вступавшие в коррупционные отношения.
* Основным способом противодействия коррупции горожане считают ужесточение наказания за коррупционные преступления – 73,1%. Кроме того, поддержкой пользуются такие варианты, как ужесточение контроля за расходами чиновников – 53,4%, усиление контроля за деятельностью городской администрации – 44,5%.
* Кластерный анализ позволил выделить несколько типов респондентов на основе их предыдущего опыта коррупционных практик и готовности участвовать в них в будущем.
* Тип 1 – «Не дававшие взяток», 73,9% опрошенных. Они не имеют опыта участия в коррупционных схемах, и каждый второй не готов давать взятки и в дальнейшем.
* Тип 2 – «Сомневающиеся», 7,6% воронежцев. Большинство представителей типа в этом году уже давали взятки, или им намекали на такую возможность. Как поступить в будущем, они пока не решили.
* Тип 3 – «Активные участники коррупционных схем», 18,5% жителей. Особенность типа в том, что почти трем четвертям респондентов доводилось в текущем году давать взятки, остальным – намекали на такую возможность. Больше 70% опрошенных согласны дать взятку снова.
* Наиболее критично оценивают существующий уровень коррупции пенсионеры, респонденты старше 55 лет. Доверие к органам власти коррелирует с уровнем дохода населения – чем он ниже, тем чаще горожане сомневаются в честности чиновников и их непричастности к коррупционной деятельности. Потенциально чаще других готовы участвовать в коррупционных схемах сотрудники частных предприятий, люди с доходом 10-20 тысяч рублей.
* **На основании полученных данных можно сформулировать следующие рекомендации:**
  + - усиление контроля за коррупционной ситуацией в сферах, отмеченных горожанами: здравоохранение, ЖКХ, образование, органы ГИБДД (проведение проверок, выявление коррупционных случаев);
    - работа по профилактике коррупции среди чиновников городской администрации. Освещение в СМИ условий приема на работу в мэрию, особенностей заключения муниципальных контрактов и т.д.;
    - повышение прозрачности устройства детей в образовательные учреждения, создание анонимных горячих линий для обращений и жалоб граждан на вымогательство со стороны чиновников и работников сферы образования;
    - пропаганда нетерпимости к коррупции, просветительская работа с населением;
    - адресная работа с целевыми аудиториями.

**Приложение 2**

|  |
| --- |
|  |

Степень доверия респондентов к органам власти и ее представителям в плане их непричастности к коррупционной деятельности

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Распределение ответов в % от общего числа респондентов** | | | | | | |  | **Средний балл январь 2018 года\*** | **Средний балл 2017 год\*\*** | **Стандартное отклонение** |
| **0** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **Затруднились ответить** | **Средний балл июль 2018 года\*** |
| Губернатор | 17,4 | 6,2 | 17,5 | 40,2 | 13,9 | 3,9 | 0,9 | 2,39 | 3,33 | 3,12 | 1,391 |
| Глава администрации города Воронеж | 17,6 | 9,6 | 26,8 | 35,0 | 8,2 | 2,2 | 0,6 | 2,13 | 2,93 | 2,55 | 1,292 |
| Правительство Воронежской области | 19,7 | 7,6 | 31,8 | 29,8 | 6,9 | 3,6 | 0,6 | 2,07 | 2,69 | 2,90 | 1,330 |
| Чиновники администрации городского округа город Воронеж | 20,7 | 11,2 | 25,3 | 33,7 | 5,7 | 2,8 | 0,6 | 2,01 | 2,40 | 2,54\*\*\* | 1,329 |
| Депутаты Воронежской областной Думы | 22,7 | 11,3 | 28,2 | 28,8 | 6,6 | 1,9 | 0,6 | 1,91 | 2,51 | - | 1,321 |
| Депутаты воронежской городской думы | 25,9 | 16,8 | 24,9 | 24,9 | 3,9 | 2,2 | 1,5 | 1,7 | 2,31 | - | 1,322 |

\*по шкале от 0 до 5 баллов, где 0 баллов – полностью не доверяю, 5 баллов – полностью доверяю

\*\*по шкале от 1 до 5 баллов, где 1 балл – полностью не доверяю, 5 баллов – полностью доверяю

\*\*\* Администрация городского округа город Воронеж

**Приложение 1**

|  |
| --- |
|  |

Степень коррумпированности учреждений и предприятий города Воронежа

|  | **Распределение ответов в % от общего числа респондентов** | | | | | | | **Средний балл июль 2018 года\*** | **Средний балл январь 2018 года\*** | **Средний балл 2017 год\*\*** | **Стандартное отклонение** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **0** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **Затруднились ответить** |
| учреждения здравоохранения | 0,3 | 1,1 | 3,5 | 13,8 | 30,3 | 50,4 | 0,6 | 4,25 | 3,80 | 4,21 | 0,935 |
| высшие учебные заведения | 0 | 2,3 | 2,2 | 17,3 | 28,4 | 47,0 | 2,8 | 4,19 | 3,75 | 4,3 | 0,964 |
| учреждения и предприятия ЖКХ | 0,3 | 2,0 | 4,3 | 17,0 | 27,7 | 48,2 | 0,6 | 4,16 | 3,85 | 4,15 | 1,015 |
| органы ГИБДД |  | 0,3 | 5,7 | 18,5 | 30,9 | 43,3 | 1,3 | 4,13 | 3,93 | 4,3 | 0,932 |
| прокуратура | 0,6 | 1,1 | 4,2 | 27,1 | 31,0 | 33,9 | 2,0 | 3,93 | 3,41 | 3,85\*\*\* | 0,994 |
| крупные строительные компании | 0,3 | 1,3 | 8,8 | 27,9 | 23,0 | 37,1 | 1,6 | 3,86 | 3,55 | - | 1,081 |
| дошкольные учреждения (детские сады) | 0,3 | 1,1 | 5,1 | 29,6 | 31,1 | 30,2 | 2,5 | 3,85 | 3,20 | 4,0\*\*\*\* | 0,978 |
| администрация городского округа город Воронеж | 0,3 | 1,1 | 6,3 | 32,6 | 23,5 | 33,9 | 2,3 | 3,84 | 3,51 | - | 1,032 |
| потребительские рынки | 1,3 | 0,8 | 10,0 | 28,1 | 22,6 | 33,9 | 3,3 | 3,77 | 3,22 | - | 1,139 |
| полиция | 0,9 | 1,3 | 7,9 | 30,5 | 23,2 | 28,9 | 7,3 | 3,73 | 3,55 | 4,01 | 1,090 |
| промышленные предприятия | 1,4 | 2,2 | 7,5 | 29,8 | 24,3 | 31,2 | 3,5 | 3,73 | 3,17 | 3,45 | 1,147 |
| суды | 1,1 | 2,2 | 7,6 | 31,6 | 20,0 | 28,8 | 8,7 | 3,68 | 3,54 | 3,85\*\*\* | 1,144 |
| органы региональной власти | 0,3 | 1,9 | 11,7 | 31,2 | 21,3 | 29,4 | 4,1 | 3,67 | 3,45 | 3,55 | 1,112 |
| налоговые органы | 0,3 | 0,9 | 13,1 | 28,3 | 31,0 | 21,4 | 5,0 | 3,61 | 3,45 | 3,49 | 1,028 |
| предприятия торговли | 1,1 | 3,9 | 10,8 | 29,6 | 23,6 | 29,4 | 1,5 | 3,61 | 3,28 | - | 1,197 |
| городские учебные заведения (школы) | 2,5 | 5,2 | 11,6 | 29,3 | 30,6 | 17,5 | 3,2 | 3,37 | 2,97 | 4,0\*\*\*\* | 1,212 |
| церкви и другие религиозные организации | 27,0 | 11,6 | 11,9 | 23,5 | 8,9 | 3,4 | 13,6 | 1,84 | 1,83 | 2,7 | 1,550 |

\*по шкале от 0 до 5 баллов, где 0 баллов – низкий уровень коррупции, 5 баллов – высокий уровень коррупции

\*\*по шкале от 1 до 5 баллов, где 1 балл – низкий уровень коррупции, 5 баллов – высокий уровень коррупции

\*\*\* в 2017 году вариант звучал как «суды, прокуратура»

\*\*\*\* в 2017 году вариант звучал как «школы, детские сады».

**Приложение 3**

|  |
| --- |
|  |

Особенности социально-демографических групп

| основные характеристики | распределение в % от числа аудитории | коэффициент корреляции | % от общего числа респондентов |
| --- | --- | --- | --- |
| **Женщины** | | | |
| считают наиболее распространенным видом коррупции - бытовую | 64,6 | 0,12 | 56,7 |
| доводилось давать взятки в сфере здравоохранения | 39,8 | 0,11 | 35,4 |
| скорее согласны, что для зачисления ребенка в школу или детский сад родители должны оказать какую-либо услугу или внести «добровольный взнос» | 45,4 | 0,14 | 39,1 |
| считают, что результаты в борьбе с коррупцией есть, но они не слишком значительны | 31,0 | 0,11 | 26,2 |
| **Мужчины** | | | |
| считают наиболее распространенным видом коррупции - деловую | 47,6 | 0,12 | 38,8 |
| затрудняются сказать, готовы ли они дать взятку чиновнику администрации городского округа город Воронеж за оперативное решение вопроса | 36,3 | 0,12 | 31,1 |
| доводилось давать взятки ГИБДД | 16,5 | 0,13 | 11,5 |
| считают, что в борьбе с коррупцией реальных результатов нет, все остается на прежнем уровне | 67,9 | 0,11 | 61,0 |
| считают эффективным тщательный кадровый отбор в органы власти | 28,3 | 0,09 | 23,7 |
| **Респонденты 18-29 лет** | | | |
| считают распространенной формой коррупции махинации с бюджетом | 26,2 | 0,09 | 19,6 |
| скорее не согласны, что получить муниципальный заказ можно только по договоренности | 23,7 | 0,14 | 15,6 |
| никогда не давали взятки | 61,0 | 0,14 | 52,9 |
| **Респонденты 30-44 лет** | | | |
| считают уровень коррупции в Воронеже высоким | 62,7 | 0,09 | 54,8 |
| готовы дать взятку чиновнику администрации городского округа город Воронеж за оперативное решение вопроса | 33,3 | 0,14 | 25,8 |
| полностью согласны, что на работу в администрацию городского округа город Воронеж устраиваются только с помощью связей, блата | 53,4 | 0,14 | 45,4 |
| полностью согласны, что для получения разрешительной документации предприниматель должен дать взятку чиновнику местной администрации | 39,5 | 0,11 | 35,0 |
| полностью согласны, что для зачисления ребенка в школу или детский сад родители должны оказать какую-либо услугу или внести «добровольный взнос» | 52,3 | 0,17 | 38,0 |
| полностью согласны, что при проведении проверок чиновники администрации городского округа город Воронеж склоняют проверяемых к даче взятки (подарка и т.п.) | 32,9 | 0,10 | 26,1 |
| готовы открыто предложить деньги или услугу в случае неправомерного отказа в предоставлении услуги | 20,2 | 0,09 | 14,4 |
| считают, что не смотря на борьбу с коррупцией ситуация становится только хуже | 16,1 | 0,13 | 9,8 |
| **Респонденты 45-55 лет** | | | |
| скорее согласны, что на работу в администрацию городского округа город Воронеж устраиваются только с помощью связей, блата | 61,9 | 0,11 | 50,4 |
| скорее не согласны, что для получения разрешительной документации предприниматель должен дать взятку чиновнику местной администрации | 25,7 | 0,12 | 17,4 |
| скорее не согласны, что для зачисления ребенка в школу или детский сад родители должны оказать какую-либо услугу или внести «добровольный взнос» | 25,1 | 0,15 | 15,3 |
| скорее не согласны, что при проведении проверок чиновники администрации городского округа город Воронеж склоняют проверяемых к даче взятки (подарка и т.п.) | 27,1 | 0,12 | 17,9 |
| доводилось давать взятки ГИБДД | 19,1 | 0,12 | 11,5 |
| **Респонденты старше 55 лет** | | | |
| считают распространенной формой коррупции взяточничество | 90,7 | 0,08 | 86,6 |
| считают распространенной формой коррупции семейственность, кумовство | 48,7 | 0,12 | 39,8 |
| не готовы дать взятку чиновнику администрации городского округа город Воронеж за оперативное решение вопроса | 49,0 | 0,08 | 43,1 |
| доводилось давать взятки в сфере здравоохранения | 43,6 | 0,12 | 35,4 |
| скорее согласны, что для получения разрешительной документации предприниматель должен дать взятку чиновнику местной администрации | 50,3 | 0,14 | 44,2 |
| скорее согласны, что для зачисления ребенка в школу или детский сад родители должны оказать какую-либо услугу или внести «добровольный взнос» | 44,7 | 0,13 | 39,1 |
| скорее согласны, что при проведении проверок чиновники администрации городского округа город Воронеж склоняют проверяемых к даче взятки (подарка и т.п.) | 60,8 | 0,15 | 49,9 |
| считают, что в борьбе с коррупцией результаты есть, но они не слишком значительны | 32,9 | 0,14 | 26,2 |
| считают эффективной массовую пропаганду нетерпимости к коррупции | 29,3 | 0,08 | 24,2 |
| **Сотрудники частных предприятий** | | | |
| считают наиболее распространенным видом коррупции - бытовую | 64,1 | 0,09 | 56,7 |
| считают действенной в борьбе с коррупцией четкую регламентацию административных процедур | 29,0 | 0,13 | 23,1 |
| готовы косвенно дать понять, что готовы отблагодарить за «помощь» в случае неправомерного отказа в предоставлении услуги | 21,5 | 0,14 | 15,9 |
| **Пенсионеры** | | | |
| считают взяточничество распространенной формой коррупции | 91,1 | 0,09 | 86,6 |
| считают уровень коррупции в Воронеже средним | 46,6 | 0,09 | 40,0 |
| не готовы дать взятку чиновнику администрации городского округа город Воронеж за оперативное решение вопроса | 49,5 | 0,08 | 43,1 |
| доводилось давать взятки в сфере здравоохранения | 44,7 | 0,12 | 35,4 |
| скорее согласны, что для получения разрешительной документации предприниматель должен дать взятку чиновнику местной администрации | 50,9 | 0,11 | 44,2 |
| скорее согласны, что для зачисления ребенка в школу или детский сад родители должны оказать какую-либо услугу или внести «добровольный взнос» | 46,2 | 0,13 | 39,1 |
| скорее согласны, что при проведении проверок чиновники администрации городского округа город Воронеж склоняют проверяемых к даче взятки (подарка и т.п.) | 61,8 | 0,13 | 49,9 |
| считают, что в борьбе с коррупцией результаты есть, но они не слишком значительны | 31,1 | 0,11 | 26,2 |
| считают действенным в борьбе с коррупцией усиление контроля за доходами чиновников | 39,6 | 0,09 | 32,9 |
| **Сотрудники государственных и муниципальных предприятий** | | | |
| скорее согласны, что на работу в администрацию городского округа город Воронеж устраиваются только с помощью связей, блата | 63,0 | 0,09 | 50,4 |
| скорее не согласны, что для получения разрешительной документации предприниматель должен дать взятку чиновнику местной администрации | 28,0 | 0,11 | 17,4 |
| полностью согласны, что при проведении проверок чиновники администрации городского округа город Воронеж склоняют проверяемых к даче взятки (подарка и т.п.) | 39,8 | 0,11 | 26,1 |
| **Респонденты со средним профессиональным образованием** | | | |
| считают распространенной формой коррупции вымогательство со стороны муниципальных и государственных служащих | 29,4 | 0,14 | 24,7 |
| считают распространенной формой коррупции лоббирование | 27,0 | 0,12 | 21,7 |
| считают уровень коррупции в Воронеже высоким | 61,0 | 0,09 | 54,8 |
| считают действенным в борьбе с коррупцией повышение заработной платы чиновникам | 21,2 | 0,15 | 15,6 |
| **Респонденты с высшим образованием** | | | |
| полностью согласны, что на работу в администрацию городского округа город Воронеж устраиваются только с помощью связей, блата | 52,4 | 0,19 | 45,4 |
| полностью согласны, что для зачисления ребенка в школу или детский сад родители должны оказать какую-либо услугу или внести «добровольный взнос» | 45,7 | 0,12 | 38,0 |
| полностью согласны, что при проведении проверок чиновники администрации городского округа город Воронеж склоняют проверяемых к даче взятки (подарка и т.п.) | 31,2 | 0,09 | 26,1 |
| готовы обратиться с жалобой в вышестоящий орган в случае неправомерного отказа в предоставлении услуги | 40,5 | 0,10 | 35,0 |
| готовы найти человека, который сможет помочь в случае неправомерного отказа в предоставлении услуги | 27,0 | 0,12 | 21,6 |
| **Респонденты с доходом менее 10 тысяч рублей** | | | |
| считают махинации с бюджетом (нецелевое использование и т.д.) распространенной формой коррупции | 28,7 | 0,15 | 19,6 |
| считают распространенной формой коррупции взяточничество | 93,4 | 0,13 | 86,6 |
| считают распространенной формой коррупции использование служебного положения | 57,8 | 0,12 | 48,4 |
| считают уровень коррупции в Воронеже высоким | 69,5 | 0,16 | 54,8 |
| не готовы дать взятку чиновнику администрации городского округа город Воронеж за оперативное решение вопроса | 61,4 | 0,34 | 43,1 |
| скорее согласны, что на работу в администрацию городского округа город Воронеж устраиваются только с помощью связей, блата | 57,1 | 0,13 | 50,4 |
| полностью согласны, что получить муниципальный заказ можно только по договоренности | 41,8 | 0,14 | 33,1 |
| скорее согласны, что для зачисления ребенка в школу или детский сад родители должны оказать какую-либо услугу или внести «добровольный взнос» | 52,8 | 0,26 | 39,1 |
| готовы косвенно дать понять, что готовы отблагодарить за «помощь» в случае неправомерного отказа в предоставлении услуги | 21,1 | 0,09 | 15,9 |
| считают действенным в борьбе с коррупцией ужесточение наказания за коррупционные преступления | 78,5 | 0,08 | 73,1 |
| никогда не давали взятки | 56,4 | 0,08 | 52,9 |
| **Респонденты с доходом 10-20 тысяч рублей** | | | |
| считают семейственность, кумовство распространенной формой коррупции | 43,7 | 0,08 | 39,8 |
| считают вымогательство со стороны муниципальных и государственных служащих распространенной формой коррупции | 34,5 | 0,23 | 24,7 |
| считают распространенной формой коррупции лоббирование | 25,4 | 0,09 | 21,7 |
| считают наиболее распространенным видом коррупции - бытовую | 66,3 | 0,15 | 56,7 |
| считают уровень коррупции в Воронеже средним | 45,2 | 0,09 | 40,0 |
| доводилось давать взятки в сфере здравоохранения | 39,6 | 0,09 | 35,4 |
| скорее согласны, что на работу в администрацию городского округа город Воронеж устраиваются только с помощью связей, блата | 58,0 | 0,18 | 50,4 |
| полностью согласны, что для получения разрешительной документации предприниматель должен дать взятку чиновнику местной администрации | 40,5 | 0,12 | 35,0 |
| считают, что в борьбе с коррупцией реальных результатов нет, все остается на прежнем уровне | 66,6 | 0,12 | 61,0 |
| считают действенным в борьбе с коррупцией получение услуг через МФЦ | 46,1 | 0,14 | 39,2 |
| считают действенным в борьбе с коррупцией четкую регламентацию административных процедур | 30,8 | 0,19 | 23,1 |
| считают действенным в борьбе с коррупцией ротацию государственных и муниципальных служащих | 27,1 | 0,17 | 20,3 |
| считают действенным в борьбе с коррупцией тщательный кадровый отбор в органы власти | 32,8 | 0,22 | 23,7 |
| считают действенным в борьбе с коррупцией повышение заработной платы чиновникам | 22,2 | 0,19 | 15,6 |
| **Респонденты с доходом свыше 20 тысяч рублей** | | | |
| считают наиболее распространенным видом коррупции - деловую | 67,1 | 0,24 | 38,8 |
| считают уровень коррупции в Воронеже средним | 50,9 | 0,09 | 40,0 |
| затрудняются сказать, готовы ли они дать взятку чиновнику администрации городского округа город Воронеж за оперативное решение вопроса | 45,3 | 0,14 | 31,1 |
| доводилось в 2018 году давать взятки 1-2 раза | 25,3 | 0,10 | 17,0 |
| полностью согласны, что на работу в администрацию городского округа город Воронеж устраиваются только с помощью связей, блата | 58,8 | 0,31 | 45,4 |
| полностью согласны, что получить муниципальный заказ можно только по договоренности | 37,6 | 0,12 | 33,1 |
| полностью согласны, что для зачисления ребенка в школу или детский сад родители должны оказать какую-либо услугу или внести «добровольный взнос» | 49,7 | 0,16 | 38,0 |
| считают действенным в борьбе с коррупцией получение услуг через МФЦ | 57,1 | 0,16 | 39,2 |
| **Жители Железнодорожного района** | | | |
| считают наиболее распространенным видом коррупции - деловую | 82,4 | 0,33 | 38,8 |
| затрудняются сказать, готовы ли они дать взятку чиновнику администрации городского округа город Воронеж за оперативное решение вопроса | 63,4 | 0,29 | 31,1 |
| полностью согласны, что на работу в администрацию городского округа город Воронеж устраиваются только с помощью связей, блата | 66,2 | 0,30 | 45,4 |
| скорее согласны, что для получения разрешительной документации предприниматель должен дать взятку чиновнику местной администрации | 57,9 | 0,12 | 44,2 |
| полностью согласны, что для зачисления ребенка в школу или детский сад родители должны оказать какую-либо услугу или внести «добровольный взнос» | 56,6 | 0,17 | 38,0 |
| скорее согласны, что при проведении проверок чиновники администрации городского округа город Воронеж склоняют проверяемых к даче взятки (подарка и т.п.) | 65,5 | 0,11 | 49,9 |
| готовы обратиться с жалобой в вышестоящий орган в случае неправомерного отказа в предоставлении услуги | 47,6 | 0,11 | 35,0 |
| считают действенным в борьбе с коррупцией получение услуг через МФЦ | 71,7 | 0,27 | 39,2 |
| считают действенным в борьбе с коррупцией увольнение должностных лиц, попавшихся на получении взятки | 47,6 | 0,15 | 30,5 |
| **Жители Коминтерновского района** | | | |
| считают распространенной формой коррупции семейственность, кумовство | 55,0 | 0,20 | 39,8 |
| считают распространенной формой коррупции вымогательство со стороны государственных и муниципальных служащих | 34,2 | 0,14 | 24,7 |
| считают наиболее распространенным видом коррупции – бытовую | 77,6 | 0,23 | 56,7 |
| считают уровень коррупции в Воронеже средним | 70,2 | 0,38 | 40,0 |
| готовы дать взятку чиновнику администрации городского округа город Воронеж за оперативное решение вопроса | 40,9 | 0,22 | 25,8 |
| доводилось в 2018 году давать взятки 1-2 раза | 27,2 | 0,17 | 17,0 |
| скорее не согласны, что получить муниципальный заказ можно только по договоренности | 31,8 | 0,31 | 15,6 |
| скорее не согласны, что для зачисления ребенка в школу или детский сад родители должны оказать какую-либо услугу или внести «добровольный взнос» | 28,3 | 0,26 | 15,3 |
| скорее не согласны, что при проведении проверок чиновники администрации городского округа город Воронеж склоняют проверяемых к даче взятки (подарка и т.п.) | 27,0 | 0,14 | 17,9 |
| готовы обратиться с жалобой в вышестоящий орган в случае неправомерного отказа в предоставлении услуги | 45,3 | 0,14 | 35,0 |
| считают, что в борьбе с коррупцией реальных результатов нет, все остается на прежнем уровне | 73,4 | 0,18 | 61,0 |
| считают действенным в борьбе с коррупцией ужесточение наказания за коррупционные преступления | 80,2 | 0,10 | 73,1 |
| считают действенным в борьбе с коррупцией получение услуг через МФЦ | 50,7 | 0,15 | 39,2 |
| считают действенной в борьбе с коррупцией четкую регламентацию административных процедур | 38,6 | 0,23 | 23,1 |
| считают эффективным тщательный кадровый отбор в органы власти | 33,2 | 0,14 | 23,7 |
| **Жители Левобережного района** | | | |
| считают наиболее распространенным видом коррупции - деловую | 66,7 | 0,25 | 38,8 |
| считают распространенной формой коррупции махинации с бюджетом | 27,7 | 0,10 | 19,6 |
| считают уровень коррупции в Воронеже высоким | 72,3 | 0,14 | 54,8 |
| полностью согласны, что на работу в администрацию городского округа город Воронеж устраиваются только с помощью связей, блата | 68,5 | 0,25 | 45,4 |
| скорее не согласны, что для получения разрешительной документации предприниматель должен дать взятку чиновнику местной администрации | 28,8 | 0,15 | 17,4 |
| полностью согласны, что получить муниципальный заказ можно только по договоренности | 43,1 | 0,11 | 33,1 |
| полностью согласны, что для зачисления ребенка в школу или детский сад родители должны оказать какую-либо услугу или внести «добровольный взнос» | 69,5 | 0,29 | 38,0 |
| полностью согласны, что при проведении проверок чиновники администрации городского округа город Воронеж склоняют проверяемых к даче взятки (подарка и т.п.) | 39,1 | 0,17 | 26,1 |
| готовы найти человека, который сможет помочь в случае неправомерного отказа в предоставлении услуги | 30,9 | 0,11 | 21,6 |
| считают действенным в борьбе с коррупцией ужесточение наказания за коррупционные преступления | 81,2 | 0,09 | 73,1 |
| считают действенным в борьбе с коррупцией увольнение должностных лиц, попавшихся на получении взятки | 51,8 | 0,22 | 30,5 |
| считают действенным в борьбе с коррупцией усиление контроля за доходами чиновников | 41,4 | 0,09 | 32,9 |
| никогда не давали взятки | 63,9 | 0,13 | 52,9 |
| **Жители Ленинского района** | | | |
| считают оказание услуг с использованием служебного положения («блат») распространенной формой коррупции | 72,7 | 0,17 | 48,4 |
| считают распространенной формой коррупции взяточничество | 95,0 | 0,09 | 86,6 |
| считают распространенной формой коррупции лоббирование | 51,2 | 0,26 | 21,7 |
| считают распространенной формой коррупции махинации с бюджетом | 28,9 | 0,09 | 19,6 |
| считают наиболее распространенным видом коррупции - бытовую | 75,2 | 0,12 | 56,7 |
| считают уровень коррупции в Воронеже высоким | 79,3 | 0,17 | 54,8 |
| не готовы дать взятку чиновнику администрации городского округа город Воронеж за оперативное решение вопроса | 59,5 | 0,21 | 43,1 |
| скорее согласны, что на работу в администрацию городского округа город Воронеж устраиваются только с помощью связей, блата | 90,1 | 0,28 | 50,4 |
| скорее согласны, что получить муниципальный заказ можно только по договоренности | 57,0 | 0,12 | 48,3 |
| скорее согласны, что для зачисления ребенка в школу или детский сад родители должны оказать какую-либо услугу или внести «добровольный взнос» | 77,7 | 0,28 | 39,1 |
| скорее согласны, что при проведении проверок чиновники администрации городского округа город Воронеж склоняют проверяемых к даче взятки (подарка и т.п.) | 61,2 | 0,16 | 49,9 |
| готовы косвенно дать понять, что готовы отблагодарить за «помощь» в случае неправомерного отказа в предоставлении услуги | 43,8 | 0,28 | 15,9 |
| считают, что в борьбе с коррупцией реальных результатов нет, все остается на прежнем уровне | 79,3 | 0,14 | 61,0 |
| считают действенным в борьбе с коррупцией ужесточение наказания за коррупционные преступления | 85,1 | 0,10 | 73,1 |
| считают действенным в борьбе с коррупцией усиление контроля за расходами чиновников | 81,8 | 0,21 | 53,4 |
| считают действенным в борьбе с коррупцией повышение заработной платы чиновникам | 42,1 | 0,26 | 15,6 |
| считают действенным в борьбе с коррупцией усиление контроля за деятельностью администрации городского округа город Воронеж | 86,8 | 0,31 | 44,5 |
| считают эффективной массовая пропаганда нетерпимости к коррупции | 77,7 | 0,45 | 24,2 |
| не приходилось давать взятки в 2018 году | 97,5 | 0,19 | 73,9 |
| **Жители Советского района** | | | |
| считают распространенной формой коррупции махинации при выполнении государственных и муниципальных заказов | 30,1 | 0,07 | 24,0 |
| считают распространенной формой коррупции вымогательство со стороны государственных и муниципальных служащих | 47,8 | 0,27 | 24,7 |
| считают распространенной формой коррупции лоббирование | 31,6 | 0,12 | 21,7 |
| считают наиболее распространенным видом коррупции - бытовую | 77,5 | 0,19 | 56,7 |
| считают уровень коррупции в Воронеже высоким | 70,3 | 0,14 | 54,8 |
| не готовы дать взятку чиновнику администрации городского округа город Воронеж за оперативное решение вопроса | 53,6 | 0,11 | 43,1 |
| доводилось давать взятки в сфере здравоохранения | 53,1 | 0,18 | 35,4 |
| не приходилось давать взятки в 2018 году | 86,1 | 0,14 | 73,9 |
| скорее согласны, что для зачисления ребенка в школу или детский сад родители должны оказать какую-либо услугу или внести «добровольный взнос» | 68,9 | 0,18 | 39,1 |
| скорее согласны, что для получения разрешительной документации предприниматель должен дать взятку чиновнику местной администрации | 55,6 | 0,23 | 44,2 |
| полностью согласны, что получить муниципальный заказ можно только по договоренности | 50,2 | 0,19 | 33,1 |
| скорее не согласны, что для зачисления ребенка в школу или детский сад родители должны оказать какую-либо услугу или внести «добровольный взнос» | 21,4 | 0,18 | 15,3 |
| скорее согласны, что при проведении проверок чиновники администрации городского округа город Воронеж склоняют проверяемых к даче взятки (подарка и т.п.) | 57,4 | 0,11 | 49,9 |
| готовы косвенно дать понять, что готовы отблагодарить за «помощь» в случае неправомерного отказа в предоставлении услуги | 38,3 | 0,31 | 15,9 |
| считают, что в борьбе с коррупцией результаты есть, но они не слишком значительны | 33,3 | 0,12 | 26,2 |
| считают действенным в борьбе с коррупцией усиление контроля за расходами чиновников | 63,2 | 0,10 | 53,4 |
| считают действенным в борьбе с коррупцией усиление контроля за деятельностью администрации городского округа город Воронеж | 55,5 | 0,11 | 44,5 |
| считают действенной в борьбе с коррупцией четкую регламентацию административных процедур | 40,2 | 0,20 | 23,1 |
| считают действенным в борьбе с коррупцией ротацию государственных служащих | 43,5 | 0,29 | 20,3 |
| **Жители Центрального района** | | | |
| считают махинации с бюджетом распространенной формой коррупции | 43,0 | 0,18 | 19,6 |
| готовы дать взятку чиновнику администрации городского округа город Воронеж за оперативное решение вопроса | 41,9 | 0,16 | 25,8 |
| скорее согласны, что для получения разрешительной документации предприниматель должен дать взятку чиновнику местной администрации | 54,3 | 0,14 | 44,2 |
| скорее согласны, что получить муниципальный заказ можно только по договоренности | 65,9 | 0,10 | 48,3 |
| полностью согласны, что для зачисления ребенка в школу или детский сад родители должны оказать какую-либо услугу или внести «добровольный взнос» | 65,0 | 0.18 | 38,0 |
| готовы найти человека, который сможет помочь в случае неправомерного отказа в предоставлении услуги | 37,2 | 0,11 | 21,6 |
| считают, что результаты в борьбе с коррупцией есть, но они не слишком значительны | 36,1 | 0,22 | 26,2 |
| доводилось давать взятки ГИБДД | 32,6 | 0,20 | 11,5 |
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9. Задачи из ЕГЭ по математике для разных часовых поясов появились в соцсетях за четыре дня до экзамена. Рособрнадзор утечку отрицает. Медуза, июнь 2018 года – www.meduza.io [↑](#footnote-ref-9)
10. Градостроитель: Виктор Владимиров утвержден в должности воронежского вице-мэра. Горком, июнь 2018 года – www.gorcom36.ru [↑](#footnote-ref-10)
11. Уровень коррупции в России. События в Дагестане. ФОМ, март 2018 года – www.fom.ru [↑](#footnote-ref-11)
12. Россияне считают медицину самой коррумпированной сферой. Маил.ру, июнь 2018 года – www.health.mail.ru [↑](#footnote-ref-12)
13. Пять за коррупцию. Коммерсант, апрель 2018 года - www.kommersant.ru [↑](#footnote-ref-13)
14. Отметим, что в 2017 году этот вопрос респондентам хоть и задавался, однако шкала ответов была иной, поэтому детальное сравнение провести не представляется возможным [↑](#footnote-ref-14)
15. Мэр Воронежа призвал завершить ремонт развязки на 9 Января раньше срока. Мое-онлайн, май 2018 года – www.moe-online.ru [↑](#footnote-ref-15)
16. Признавшийся во взятке воронежский дорожник Дмитрий Роньшин останется под домашним арестом до конца лета. Абирег, июль 2018 года – www.abireg.ru [↑](#footnote-ref-16)
17. Каждый четвёртый воронежец оценивает работу ЖКХ в своём доме как очень плохую. Мое-онлайн, октябрь 2017 года – www.moe-online.ru [↑](#footnote-ref-17)
18. Воронежцы недовольны высокими счетами за коммунальные платежи. Словости, май 2018 года – www.slovosti.ru [↑](#footnote-ref-18)
19. Россияне оценили уровень коррупции в учреждениях страны. Известия, март 2018 года – www.iz.ru [↑](#footnote-ref-19)
20. Россияне оценили уровень коррупции в учреждениях страны. Известия, март 2018 года – www.iz.ru [↑](#footnote-ref-20)
21. Коэффициент корреляции 0,11 при p<0,05 [↑](#footnote-ref-21)
22. R2 = 12,9, Бета-коэффициент= 0,129, при р>0,05 [↑](#footnote-ref-22)
23. R2 = 12,9, Бета-коэффициент= 0,064, при р>0,05 [↑](#footnote-ref-23)
24. R2 = 12,9, Бета-коэффициент= 0,237, при р>0,05 [↑](#footnote-ref-24)
25. R2 = 12,9, Бета-коэффициент= 0,184, при р>0,05 [↑](#footnote-ref-25)
26. R2 = 12,9, Бета-коэффициент= 0,118, при р>0,05 [↑](#footnote-ref-26)
27. R2 = 12,9, Бета-коэффициент= 0,065, при р>0,05 [↑](#footnote-ref-27)
28. По результатам ANOVA-анализа: средний балл в группе 4,19, уровень значимости p<0,05 [↑](#footnote-ref-28)
29. По результатам ANOVA-анализа: средний балл в группе 4,01, уровень значимости p<0,05 [↑](#footnote-ref-29)
30. По результатам ANOVA-анализа: средний балл в группе 3,93, уровень значимости p<0,05 [↑](#footnote-ref-30)
31. По результатам ANOVA-анализа: средний балл в группе 2,05, уровень значимости p<0,05 [↑](#footnote-ref-31)
32. По результатам ANOVA-анализа: средний балл в группе 4,07, уровень значимости p<0,05 [↑](#footnote-ref-32)
33. По результатам ANOVA-анализа: средний балл в группе 3,85, уровень значимости p<0,05 [↑](#footnote-ref-33)
34. По результатам ANOVA-анализа: средний балл в группе 3,77, уровень значимости p<0,05 [↑](#footnote-ref-34)