



Аралова Н.В.
в раб. д. 5000,0
№ 17.06.15г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

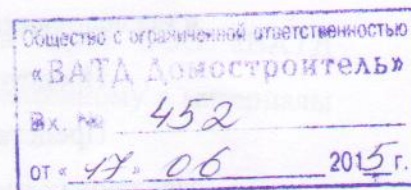
г. Воронеж

Дело №А14-603/2015

«09» июня 2015 г.

Резолютивная часть решения объявлена «08» июня 2015 года.

В полном объеме решение изготовлено «09» июня 2015 года.



Арбитражный суд Воронежской области в составе судьи Т.Н. Максимович при ведении протокола судебного заседания до перерыва помощником судьи О.Д. Пинахиной, после перерыва – секретарем О.Н. Черниковой, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ВАТД Домостроитель» (ОГРН 1113668045920, ИНН 3662170218), г. Воронеж к Административной комиссии при управе Советского района городского округа город Воронеж (ОГРН 1023601582696, ИНН 3665021542), г. Воронеж об отмене постановления о назначении административного наказания по делу №685/2014 от 18.12.2014, при участии в судебном заседании представителей: от заявителя – Аралова Н.В. по доверенности б/н от 04.12.2014, от административного органа - Киреев С.В. по доверенности №07-45 от 24.02.2015,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «ВАТД Домостроитель» (далее – заявитель, ООО «ВАТД Домостроитель», Общество) обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с заявлением к Административной комиссии при управе Советского района городского округа город Воронеж (далее – административный орган, Административная комиссия) о признании незаконным и отмене постановления о назначении административного наказания по делу №685/2014 от 18.12.2014.

Определением суда от 29.01.2015 дело принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

В течение сроков, установленных определением суда от 29.01.2015, в материалы дела поступили отзыв административной комиссии при управе Советского района

городского округа город Воронеж, материалы об административном правонарушении в отношении заявителя.

Названные документы размещены на официальном сайте Арбитражного суда Воронежской области в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в порядке, предусмотренном статьей 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Определением суда от 23.03.2015, в соответствии с пунктом 4 части 5 статьи 227 АПК РФ, суд перешел к рассмотрению дела по правилам административного судопроизводства в связи с необходимостью выяснения дополнительных обстоятельств и исследования дополнительных доказательств.

Представитель заявителя поддержала заявленные требования.

Представитель административного органа возражал против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве.

На основании части 4 статьи 137 АПК РФ суд завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в суде первой инстанции.

В судебном заседании 01.06.2015 на основании ст. 163 АПК РФ объявлялся перерыв до 08.06.2015.

Из материалов дела следует.

При непосредственном обследовании территории Советского района г. Воронежа 13.11.2014 в 10 час. 15 мин. главным специалистом отдела ЖКХ и организации работы жилого фонда управы Советского района городского округа город Воронеж Петиным Д.Н. установлен факт захламления территории контейнерной площадки по адресу: г. Воронеж, проспект Патриотов, д.20, находящейся на обслуживании ООО «ВАТД Домостроитель», что является нарушением абз. 1,4 п. 12.1, абз. 3 п. 12.6, п. 13.6 Правил благоустройства территорий городского округа город Воронеж, утвержденных решением Воронежской городской Думы от 19.06.2008 № 190-II (далее – Правила).

Данное нарушение зафиксировано в акте осмотра территории б/н от 13.11.2014.

14.11.2014 по факту выявленного нарушения должностным лицом управы района, в пределах полномочий, предусмотренных Перечнем должностных лиц органов местного самоуправления городского округа город Воронеж, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, утвержденного постановлением администрации городского округа город Воронеж от 02.11.2010 № 1006, в отсутствие законного представителя ООО «ВАТД Домостроитель» составлен протокол об административном правонарушении №015508.

Телефонограммой от 13.11.2014 №168 Общество было надлежаще извещено о дате и времени составления протокола об административном правонарушении, о чем свидетельствует штамп ООО «ВАТД Домостроитель» со вх. №617 от 13.11.2014 на самой телефонограмме.

Определением от 15.12.2014 Административная комиссия назначила рассмотрение дела об административном правонарушении в отношении заявителя на 18.12.2014.

Факт надлежащего извещения Общества о месте и времени рассмотрения материалов дела об административном правонарушении подтвержден извещением от 01.12.2014 №412, направленным почтовым отправлением в адрес ООО «ВАТД Домостроитель» и врученным ему 05.12.2014, согласно представленному в материалы дела уведомлению о вручении.

Рассмотрев материалы дела об административном правонарушении в отношении Общества (протокола о рассмотрении дела об административном правонарушении), 18.12.2014 Административной комиссией в присутствии представителя заявителя по доверенности б/н от 04.12.2014 Марчукова О.А. вынесла постановление по делу №685/2014 о назначении административного наказания, согласно которому ООО «ВАТД Домостроитель» привлечено к ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 33.1 Закона Воронежской области от 31.12.2003 №74-ОЗ «Об административных правонарушениях на территории Воронежской области» (далее – Закон №74-ОЗ) в виде штрафа в размере 25 000 руб.

Согласно выписке из журнала входящей корреспонденции ООО «ВАТД Домостроитель», представленному заявителем в материалы дела, копия оспариваемого постановления о назначении административного наказания получена Обществом 21.01.2015.

Не согласившись с оспариваемым постановлением, ООО «ВАТД Домостроитель» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным и отмене, ссылаясь на недоказанность факта совершения вменяемого Обществу правонарушения, а также его вины.

Считая оспариваемое постановление законным и обоснованным, административный орган просил суд отказать в удовлетворении заявленных требований, утверждая, что материалами административного дела подтверждается наличие в действиях ООО «ВАТД Домостроитель» состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 33.1 Закон №74-ОЗ.

Изучив материалы дела, оценив представленные доказательства, суд находит заявленные требования подлежащими удовлетворению в части, исходя из следующего.

В соответствии с ч.1 ст.30.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Дела об оспаривании решений государственных органов, иных органов, должностных лиц, уполномоченных в соответствии с Федеральным законом рассматривать дела об административных правонарушениях, о привлечении к административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными в главе 25 АПК РФ и федеральном законе об административных правонарушениях (ч.1 ст. 207 АПК РФ).

Согласно ч. 6 ст.210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истек ли срок давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 1 статьи 1.1 КоАП РФ предусмотрено, что законодательство об административных правонарушениях состоит из настоящего Кодекса и принимаемых в соответствии с ним законов субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Пунктом 1 части 1 статьи 1.3.1 КоАП РФ предусмотрено, что к ведению субъектов Российской Федерации в области законодательства об административных правонарушениях относится установление законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности за нарушение законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, нормативных правовых актов органов местного самоуправления.

Согласно статьи 33.1 Закона №74-ОЗ несоблюдение правил благоустройства территории муниципального образования, установленных нормативным правовым актом представительного органа местного самоуправления, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до трех тысяч

рублей; на должностных лиц - от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до двадцати пяти тысяч рублей.

Решением Воронежской городской Думы от 19.06.2008 № 190-II утверждены Правила благоустройства территорий городского округа город Воронеж (далее - Правила).

Согласно п. 3.1. Правил объекты благоустройства должны содержаться в чистоте и надлежащем исправном состоянии.

В соответствии с п. 3.2. Правил юридические, должностные лица и граждане обязаны:

- соблюдать и поддерживать чистоту и порядок на всей территории городского округа, в том числе на прилегающих, закрепленных, придомовых и обособленных территориях в соответствии с настоящими Правилами;
 - обеспечивать удовлетворительное содержание закрепленных, придомовых и обособленных территорий за счет собственных средств самостоятельно либо путем заключения договоров со специализированными предприятиями;
 - не допускать захламления городских территорий предметами и материалами, различного рода мусором, скоплением снега и льда;
 - обеспечивать установку урн и нести ответственность за их содержание, включая их своевременную очистку от отходов (за исключением граждан);
 - обеспечить сбор отходов производства и потребления в собственные сборники отходов, размещенные согласно техническому паспорту на строение в соответствии с нормами накопления и периодичностью вывоза, или заключить договоры на складирование отходов в иных сборниках отходов (специально предназначенных местах) с их владельцами, а также обеспечить своевременный вывоз отходов производства и потребления в установленные места собственным автотранспортом либо по договору со специализированной организацией.
- Согласно абз. 1,4 п. 12.1. Правил лица, в ведении которых находятся места временного хранения отходов (контейнеры, контейнерная площадка, бункеры-накопители, выкатные контейнеры) обязаны обеспечить:
- надлежащее текущее содержание контейнеров, контейнерной площадки и прилегающей к ней территории, бункеров-накопителей, мусоросборных камер в соответствии с требованиями санитарных норм и правил;
 - контроль за своевременным вывозом отходов согласно заключенным договорам с предприятием, осуществляющим данный вид деятельности и графикам вывоза.

В соответствии с абз. 3 п.12.6 Правил запрещается переполнение контейнеров мусоросборников отходами и захламление территорий, прилегающих к контейнерным площадкам.

Пунктом 13.6. Правил установлено, что вывоз крупногабаритных отходов должен осуществляться систематически по мере их накопления, но не реже одного раза в неделю.

Как следует из оспариваемого постановления, заявителю вменено в вину нарушение вышеуказанных пунктов Правил благоустройства территорий городского округа город Воронеж.

Статьей 26.1 КоАП РФ предусмотрено, что по делу об административном правонарушении подлежит выяснению наличие события административного правонарушения и виновность лица в совершении административного правонарушения.

Из графика дежурств, представленного в материалы дела, усматривается, и заявителем не оспаривается, что в период с 1 октября по 15 ноября 2014 года, т.е., в том числе, в период проведения административной комиссией проверки, ООО «ВАТД Домостроитель» осуществляло обслуживание контейнерной площадки, расположенной по адресу: г. Воронеж, ул. Проспект Патриотов, 20.

Из представленных административным органом фотоматериалов видно, что 13.11.2014, в период осмотра территории, крупногабаритный мусор находился за пределами оборудованной контейнерной площадки для сбора отходов, следовательно, суд считает доказанным факт захламления территории, прилегающей к спорной контейнерной площадке.

Из материалов дела, а именно: акта оказанных услуг по вывозу и утилизации КГО от 14.11.2014, и пояснений представителя заявителя следует, что 14.11.2014 ООО «Контейнер-сервис», с которым ООО «ВАТД Домостроитель» заключен договор №13КС-36 на оказание услуг по вывозу и захоронению крупногабаритных отходов (КГО) от 01.01.2013, осуществило вывоз КГО с территории спорной контейнерной площадки.

Вместе с тем, надлежаще извещенный заявитель на составление протокола об административном правонарушении 14.11.2014 не явился, объяснений по факту выявленного правонарушения не представил.

Кроме того, присутствуя 18.12.2014 на заседании административной комиссии, представитель ООО «ВАТД Домостроитель» не представил на рассмотрение административному органу доказательств, подтверждающих устранение выявленных в ходе проверки правонарушений.

Таким образом, суд приходит к выводу о доказанности административной комиссией события правонарушения и вины заявителя, как управляющей организации, ответственной за содержание спорной контейнерной площадки, во вменяемом правонарушении.

Вместе с тем, принимая во внимание обстоятельства дела, отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств и негативных последствий совершенного правонарушения, устранение заявителем выявленных нарушений, суд считает возможным назначить наказание в виде административного штрафа в размере 5000 руб. 00 коп. Тем самым оспариваемое постановление в этой части подлежит изменению.

Оснований для применения ст. 2.9 КоАП РФ суд не усматривает.

При таких обстоятельствах, требование ООО «ВАТД Домостроитель» о признании незаконным и отмене постановления Административной комиссии при управе Советского района городского округа город Воронеж по делу №685/2014 от 18.12.2014 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной ст. 33.1 Закона №74-ОЗ, в виде наложения штрафа в размере 25 000 рублей подлежит удовлетворению в части.

Вопрос о взыскании государственной пошлины судом не рассматривался, поскольку на основании статьи 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 65, 71, 167-170, 207, 210, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

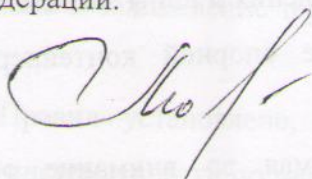
признать незаконным и изменить постановление административной комиссии при управе Советского района городского округа город Воронеж (ОГРН 1023601582696, ИНН 3665021542) по делу №685/2014 от 18.12.2014 в части размера наказания за совершение правонарушения, предусмотренного статьей 33.1 Закона Воронежской области от 31.12.2003 №74-ОЗ «Об административных правонарушениях на территории Воронежской области», применив к обществу с ограниченной ответственностью «ВАТД Домостроитель» (ОГРН 1113668045920, ИНН 3662170218) меру ответственности в виде административного штрафа в размере 5 000 руб.

В удовлетворении остальной части заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в течение 10 дней со дня принятия в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд

Воронежской области в порядке части 2 статьи 257 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья



Т.Н.Максимович



Арб Арбитражный суд
Воронежской области

Прошито и пронумеровано
Всего _____ листа (ов).

Копия верна:

Секретарь 23 отдела
Черникова О.Н.

