

Дело № 2-2291/15

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Воронеж 20 августа 2015 года.
Коминтерновский районный суд города Воронежа в составе:

председательствующего судьи Рязанцевой А.В.,

при секретаре Стуровой Т.В.,

с участием представителя истца – Толпыгина А.А., действующего на основании доверенности от 10.04.2015 года,

представителя ответчика – Араловой Н.В., действующей на основании доверенности от 04.12.2014 года,

рассмотрев в судебном заседании в помещении суда гражданское дело по иску Чичварина Олега Викторовича к обществу с ограниченной ответственностью «ВАТД Домостроитель» о возмещении ущерба, причиненного затоплением квартиры, взыскании компенсации морального вреда,

установил:

Чичварин О.В. обратился в суд с иском о взыскании с ООО «ВАТД Домостроитель» причиненного затоплением квартиры ущерба имуществу и стоимости восстановительного ремонта квартиры в размере 170 415,69 рублей, понесенных по делу расходов по оплате договора № 1130/14, выполненного ЭУ «Воронежский центр экспертизы» в размере 10 000 рублей, компенсации морального вреда в размере 15 000 рублей.

В обоснование заявленных требований истец указал, что является собственником квартиры № 91, расположенной на 6-м этаже в доме № 65-а по ул. Транспортная в г. Воронеже. 01.11.2014 года произошло затопление данной квартиры, а также квартиры № 87, расположенной на 5-м этаже, собственником которой является Беляев Николай Иванович. Согласно Акту обследования квартиры, составленного в присутствии собственников квартир № 91, № 87 и председателя ТСЖ «Магистраль», причиной затопления квартиры является разрыв соединения запорной арматуры холодной воды до разобшительного крана в квартире № 91, с ответвлением от стояка холодной воды. Квартира № 91 была затоплена с образованием слоя холодной воды во всех комнатах до 10 см. Водой поражены: двери, покрытие пола (ковровое покрытие, линолеум), повреждена мебель (кухонный гарнитур, спальные гарнитуры, диван, стенка), повреждены два обогревателя, повреждено покрытие стен (обои) во всех комнатах. В соответствии с актом технического обследования и заключения о состоянии квартиры от 05.11.2014 года, утвержденного директором ООО «ВАТД Домостроитель», установлена причина затопления – нарушение целостности соединения от стояка до первого выключающего устройства. Согласно Отчету № 1130/14, выполненному ЭУ «Воронежский центр экспертизы», об определении рыночной стоимости восстановительного ремонта квартиры № 91 в доме № 65-а по ул. Транспортная в г. Воронеже, стоимость залива составляет 138 168,54 рублей, стоимость ущерба имуществу квартиры, пострадавшей в

1

результате залива составляет 32 247,15 рублей, а всего – 170 415,69 рублей. При обращении в ООО «ВАТД Домостроитель», организацию, с которой заключен договор на содержание и техническое обслуживание общего имущества многоквартирного дома от 01.01.2011 года, истцу был дан ответ, что между ответчиком и ТСЖ «Магистраль» 30.12.2011 года заключен договор управления многоквартирным домом № 65-а по ул. Транспортная г. Воронежа, и ответственность по факту залива ложится на ТСЖ. Как собственник жилого помещения в многоквартирном доме истец добросовестно исполняет обязанности по оплате содержания и ремонта жилого помещения и коммунальных услуг, однако ответчик возместить причиненный ущерб добровольно отказывается (л.д. 7-8).

Определением Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 13.04.2015 года, к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Воронежская Ассоциация Товариществ Домовладельцев «Домостроитель» (л.д. 126, оборот).

Определением Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 21.04.2015 года, к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен ЗАО «Желдорипотека» (л.д. 156, оборот).

Истец – Чичварин О.В. в судебное заседание не явился; в заявлении, адресованном суду, просил рассмотреть иск без его участия, указав, что исковые требования поддерживает.

Представитель истца – Толпыгин А.А., действующий на основании доверенности от 10.04.2015 года, исковые требования поддержал.

Представитель ответчика – Аралова Н.В., действующая на основании доверенности от 04.12.2014 года, исковые требования не признала, ссылаясь на то, что вины ответчика в затоплении квартиры истца не имеется, ООО «ВАТД Домостроитель» является не надлежащим ответчиком.

3-и лица – ТСЖ «Магистраль», ЗАО «Желдорипотека», надлежаще и своевременно извещенные о рассмотрении дела, в судебное заседание не направили представителей, ЗАО «Желдорипотека» представило отзыв (л.д. 186-187 т.2).

Суд, заслушав лиц, участвующих в рассмотрении гражданского дела, исследовав, представленные сторонами доказательства, оценив их в совокупности, приходит к выводу, что иск подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям:

Пунктом 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

При рассмотрении споров о возмещении убытков доказыванию подлежит наличие совокупности следующих обстоятельств: факт наличия и размер убытков у истца, вина ответчика в возникновении ущерба и причинно-следственная связь между этими обстоятельствами.

На основании ч. 1, п. 1 ст. 161 Жилищного кодекса Российской Федерации управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным

«ВАТД Домостроитель»

Вх. № 606

от «01» 09 2015 г.

2

имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме. Надлежащее содержание общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме должно осуществляться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, в том числе в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, о техническом регулировании, пожарной безопасности, защите прав потребителей, и должно обеспечивать, в частности: соблюдение требований к надежности и безопасности многоквартирного дома, безопасность жизни и здоровья граждан, имущества физических лиц, имущества юридических лиц, государственного и муниципального имущества.

Согласно пункту 2 "Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме", утвержденным Постановлением Правительства РФ N 491 от 13 августа 2006 года, в состав общего имущества, в том числе, включаются: санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся в многоквартирном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного жилого и (или) нежилого помещения (квартиры), а п.5 предусматривает, что в состав общего имущества включается *внутридомовая инженерная система водоотведения*, состоящая из канализационных выпусков, фасонных частей (в том числе отводов, переходов, патрубков, ревизий, крестовин, тройников), стояков, заглушек, вытяжных труб, водосточных воронок, прочисток, ответвлений от стояков до первых стыковых соединений, а также другого оборудования, расположенного в этой системе.

В соответствии с подп. а, б п. 10 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 N 491, общее имущество, в состав которого включаются внутридомовые инженерные системы холодного и горячего водоснабжения, состоящие из стояков, ответвлений от стояков до первого отключающего устройства, расположенного на ответвлениях от стояков, указанных отключающих устройств, коллективных (общедомовых) приборов учета холодной и горячей воды, первых запорно-регулирующих кранов на отводах внутриквартирной разводки от стояков, а также механического, электрического, санитарно-технического и иного оборудования, расположенного на этих сетях, должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома; безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества.

Управляющие организации и лица, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором (п. 42 названных Правил).

В соответствии с подпунктом "а" пункта 16 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном

доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, утвержденным постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 N 491, п. 2 ст. 161, п. 2 ст. 162 Жилищного кодекса РФ надлежащее содержание общего имущества обеспечивается в зависимости от способа управления многоквартирным домом управляющей организацией либо товариществом собственников жилья.

В ходе рассмотрения дела установлено, что в доме №65 а по адресу: г. Воронеж ул. Транспортная избран способ управления МКД – ТСЖ «Магистраль».

Пунктом 2 ст.162 ЖК РФ предусмотрено, что по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья, органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива либо в случае, предусмотренном частью 14 статьи 161 настоящего Кодекса, застройщика) в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по *надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме*, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

Осуществляя фактическое содержание, обслуживание и ремонт общего имущества, управляющая компания является по отношению к собственникам жилого помещения исполнителем услуг. Собственники, в соответствии со ст.39 ЖК РФ, несут бремя расходов на содержание общего имущества.

Чичварин О.В. является собственником квартиры №91 по адресу: г. Воронеж ул. Транспортная, дом 65 А, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 30.03.2011 года (л.д.9г.1).

1.08.2006 г. между ООО «Магистраль» и ВАТД «Домостроитель» договор о совместной деятельности (л.д.97 -98 т.1). Соглашением от 30.12.2011 года указанный договор по обоюдному согласию сторон расторгнут (л.д.99т.1).

В соответствии с договором содержания и технического обслуживания общего имущества многоквартирного дома (МКД) от 1.01.2011 года, заключенного между ВАТД «Домостроитель» и Чичвариним О.В., ответчик взял на себя обязательство обеспечить содержание и техническое обслуживание общего имущества МКД в порядке и объеме, указанных в Приложении №1 к договору (л.д.10-20 т.1). В границы ответственности включены внутридомовые инженерные системы холодного и горячего водоснабжения, состоящие из стояков, ответвлений от стояков до первого отключающего устройства, расположенного на ответвлениях от стояков, указанных отключающих устройств, коллективных (общедомовых) приборов учета холодной и горячей воды, первых запорно - регулировочных кранов на отводах внутриквартирной разводки от стояков, а также механического, электрического, санитарно-технического и иного оборудования, расположенных на этих сетях. Границами ответственности собственника является: ответвления от стояков горячего

и холодного водоснабжения, включая запорно-регулирующую арматуру в квартире и сантехоборудование (л.д.12 т.1).

ООО ВАТД «Домостроитель» является действующей организацией на основании Устава (л.д.80-91 т.1), зарегистрированного в МИФНС России по Воронежской области 1.11.2009 года.

Между ООО «ВАТД Домостроитель», именуемой управляющей организацией, и ТСЖ «Магистраль» 30.12.2011 года заключен договор, согласно которого товарищество передает, а Управляющая организация принимает и осуществляет на условиях договора функции по управлению МКД по адресу: г. Воронеж ул. Транспортная, дом №65 А (л.д.93-98 т.1). Состав общего имущества МКД и границы эксплуатационной ответственности управляющей организации определяется в соответствии с Правилами содержания общего имущества в МКД, утвержденными Постановлением Правительства №491 от 13.08.2006 г. (л.д.93 т.1).

27.12.2011 года между МУП г. Воронежа «Водоканал Воронеж» и ООО «ВАТД Домостроитель» заключен договор на водоснабжение и водоотведение (л.д.145-148 т.1). В дальнейшем соглашении между сторонами от 31.05.2012 г. произошла замена одной стороны: МУП г. Воронежа «Водоканал Воронеж» на ООО «РВК-Воронеж» (л.д.149 т.1).

Исходя из акта от 2.11.2014 года следует, что «...источником не контролируемого поступления воды в квартиры №№91 и 87 явилось: разрыв соединения запорной арматуры холодной воды до разобшительного крана в квартире №91 с ответвлением от стояка холодной воды. Квартира была затоплена с образованием слоя воды во всех комнатах до 10 см. Водой повреждены 5 одностворчатых и 1 двустворчатая двери (межкомнатные). В прихожей пришло в негодность покрытие пола. В кухне, прихожей, зале и двух спальнях повреждено ковровое покрытие пола; в кухне, зале, двух спальнях и кладовой поврежден линолеум. Повреждена мебель: кухонный гарнитур, спальня гарнитуры в двух спальнях, диван и стенка в зале. Повреждена техника: 2 обогревателя бытовых, покрытие стен (обои) во всех комнатах (л.д.21-22 т.1).

Также факт залития квартиры истца подтверждается актом технического обследования и заключение о состоянии квартиры №91 в жилом доме №65А по ул. Транспортная г. Воронежа, в котором зафиксированы повреждения и указано, что причиной залития является: нарушение целостности (муфта...) соединения от стояка до первого отключающего устройства (л.д.23 т.1), составленного представителем ООО «ВАТД Домостроитель» и собственниками квартир, в которых произошло залитие.

Исходя из письма-ответа №1428 от 26.12.2012 г., адресованному Чичварину О.В., усматривается, что последний обращался к истцу с претензией по поводу возмещения ущерба, причиненного залитием. При ответе ответчик ссылался на то, что 30.12.2011 г. ООО «ВАТД» заключил договор управления спорным МКД с ТСЖ «Магистраль» (л.д. 24-25 т.1).

Стороны факт залития не оспаривают и в настоящем судебном заседании.

Учитывая, что ответчиком не предприняты меры к возмещению причиненного ущерба, Чичварин О.В. обратился в ООО «Экспертное учреждение «Воронежский

центр экспертизы», которое дало заключение об определении рыночной стоимости восстановительного ремонта и ущерба имуществу квартиры истца (л.д.30-60 т.1).

Согласно отчету об определении рыночной стоимости восстановительного ремонта и ущерба имуществу квартиры №91 в доме №65 А по ул. Транспортная г. Воронежа рыночная стоимость восстановительного ремонта и ущерба имуществу квартиры, пострадавшей в результате залива, составляет с учетом НДС- 170 415 рублей 69 копеек (л.д.30-40 т.1).

В материалы дела представлена фототаблица фотографий, свидетельствующих о залитии (л.д.42-46 т.1) и калькуляция расходов по ремонту квартиры истца (л.д.47-60 т.1).

При судебном рассмотрении дела представителем истца указанная калькуляция не оспорена, правом на заявление ходатайства о назначении судебной экспертизы с целью установления размера материального ущерба ответчик не воспользовался.

Обращаясь в суд, истцом в подтверждение заявленных доводов представлено экспертное исследование (л.д.103 -126 т.1), в котором изложены выводы специалиста, производившего осмотр объекта и составившего заключение, в котором указывается, что причиной затопления квартиры истца является разрушение комбинированного фитинга общедомовой системы холодного водоснабжения.

В ходе судебного рассмотрения дела по ходатайству сторон была назначена судебная экспертиза (198-199 т.1). В соответствии с заключением эксперта разрушение корпуса фитинга, входящего в состав комбинированной полимерной муфты, установленной перед вводным краном в санузел в кв. №91 дома №65 А по ул. Транспортная г. Воронежа произошло вследствие лавинообразного роста трещины, имеющейся в стенке корпуса фитинга. В процессе эксплуатации на участке корпуса фитинга, испытывающем наибольшие растягивающие нагрузки, происходила коррозия, приведшая к вымыванию цинка, образованию меди и, как следствие, ухудшению прочностных свойств материала корпуса фитинга. Разрушение корпуса фитинга могла спровоцировать подача повышенного давления в водопроводную сеть квартиры. Не исключено, что разрушение комбинированного фитинга произошло вследствие гидроудара, имевшего место ранее дня залития квартиры. Наличие закрытого клапана шарового клапана, при возникновении гидравлического удара создало условия для воздействия переменного давления на корпус фитинга, корпус которого был ослаблен коррозией и трещиной в стенке корпуса. Во внутренней системе холодного водоснабжения в МКД мог возникнуть либо сильный гидроудар либо серия слабых гидроударов (кавитация), в случае резкого перекрытия водяного потока, вызванная быстрым закрытием-открытием основной запорной арматуры в водомерном узле, кранов, задвижек и т.п., расположенных в данном МКД. При исследовании поврежденного фитинга, входящего в состав комбинированной полимерной муфты, а также корпуса шарового крана, в частности корпуса входного патрубка было установлено наличие наслоений постороннего вещества белесого цвета, как на наружной стороне корпуса входного патрубка, в месте его резьбового соединения фитинга с поврежденным фитингом, а также на волокнистом уплотнителе резьбового соединения фитинга с корпусом патрубка шарового крана, обусловленные подтеканием жидкости из проходного сечения фитинга. Кроме того, наслоения постороннего вещества белесого цвета имели место и на локальном участке поверхности разрушения корпуса фитинга. При внешнем осмотре и микроскопическом исследовании было

установлено, что в районе расположения поверхности разрушения корпуса фитинга не имелось следов внешнего механического воздействия. В месте разрушения корпуса фитинга комбинированной полимерной муфты в стенке фитинга до момента окончательного разрушения фитинга находилась сквозная трещина. Кроме того, на момент разрушения корпуса фитинга материал корпуса фитинга в месте разрушения претерпел обесцинкование вследствие коррозионных процессов в материале сплава. В результате вместо латуни в месте разрушения корпуса фитинга имела место «губчатая» медь, обладающая меньшими прочностными характеристиками (л.д.23-35 т.2).

В силу ч.3 ст.86 и ч.2 ст.187 ГПК РФ заключение эксперта исследуется в судебном заседании, оценивается судом наряду с другими доказательствами. Данное заключение судебной экспертизы суд считает возможным принять в качестве средства обоснования своих выводов, поскольку заключение содержит подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы и ответы на поставленные судом вопросы. Оценивает суд данное доказательство, как в отдельности, так и в совокупности с другими доказательствами.

Заключение экспертом сделано на основании данных, полученных при осмотре комбинированного фитинга, установленного на момент повреждений в квартире №91 дома № 65 А по ул. Транспортная г. Воронежа. Экспертиза проведена специалистом государственного учреждения - ФБУ «Воронежский региональный центр судебной экспертизы», имеющим высшее специальное образование, стаж экспертной работы с 1990 года, предупрежденным об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. У суда не имеется оснований сомневаться в достоверности выводов эксперта.

Проанализировав данное заключение и сопоставив его с материалами дела, суд считает его относимым и достоверным доказательством, которое может быть в полном объеме принято в качестве доказательства относительно рассматриваемых требований.

При этом доводы представителя ответчика, заключающиеся в том, что экспертиза не является доказательством, подтверждающим вину ответчика, а ответственность за затопление, исходя из выводов эксперта, лежит на собственнике, являются всего лишь мнением, не подтвержденным какими – либо прямыми или косвенными доказательствами.

Судом обсуждено, представленное ответчиком письмо – ответ, в котором «Росводоканал» сообщает о том, что в период с 31.10.2011 года по 01.11.2014 г. по адресу: г. Воронеж ул. Транспортная, дом № 65 А на уличных сетях централизованного холодного водоснабжения работ и мероприятий не проводилось. Система водоснабжения работала в штатном режиме, гидравлических ударов не было. Представитель ответчика, ссылаясь на данную информацию, обратила внимание на наличие противоречий в заключении эксперта. Однако, данное мнение является ошибочным ввиду того, что эксперт, указывая на разрушение фитинга от одного сильного гидроудара либо множества слабых, дает заключение, что гидроудары имели место на протяжении длительного времени, возможно со дня его установки и до момента разрушения.

Исходя из этого, учитывая, что управляющая организация приняла на себя обязанность по содержанию общего имущества, то ответственность за надлежащее его состояние лежит именно на ответчике. В связи с этим утверждение представителя ответчика, как на один из вариантов отсутствия вины, о том, что застройщик установил некачественный фитинг, а поэтому является причинителем вреда истцу и должен нести ответственность в рамках данного дела, не обосновано.

Кроме того, судом исследован и довод представителя ответчика о том, что управляющая организация своевременно осуществляла контроль за внутридомовыми инженерными системами холодного и горячего водоснабжения, состоящими из стояков, ответвлений от стояков до первого отключающего устройства, расположенного на ответвлениях от стояков, указанных отключающих устройств, коллективных (общедомовых) приборов учета холодной и горячей воды, первых запорно - регулировочных кранов на отводах внутриквартирной разводки от стояков, а также механического, электрического, санитарно-технического и иного оборудования, расположенных на этих сетях в пределах границ ответственности, установленных договором, неоднократно пытался посетить квартиру истца для проверки качества инженерных систем и данного оборудования, однако истец не предоставил доступ в квартиру. В подтверждение указанного довода представлена копия журнала регистрации посещений мастером квартир собственников МКД. Между тем, данный журнал не указывает на то, что комиссия, с целью выявления неисправностей в системе холодного и горячего водоснабжения, при определенных обстоятельствах, известив собственника, производила осмотр квартир, а истец препятствовал осмотру, не предоставляя доступ в жилое помещение. Из показаний свидетеля Ивановой Н.А. также не усматривается, подтверждающих изложенное обстоятельство, фактов.

Представленный акт снятия и установки новых счетчиков горячей и холодной воды также не является доказательством проверки качества инженерного оборудования в квартире истца.

Исходя из положений ч. 1 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Учитывая изложенное, суд приходит к однозначному выводу о том, что истец подтвердил объем причиненного вреда, причинно-следственную связь вреда имуществу с неправомерными действиями ответчика. В то же время ответчик не представил доказательств отсутствия своей вины в причинении вреда. Оснований полагать, что вред был причинен имуществу истца в результате неправомерных действий других лиц не имеется.

Принимая во внимание, что ответчиком не опровергнуты возражения относительно размера причиненного ущерба истцу, суд принимает в качестве доказательства отчет об определении рыночной стоимости восстановительного ремонта и ущерба имуществу квартиры истца, произведенный ООО «Экспертное учреждение «Воронежский центр экспертизы» (л.д.30-60 т.1), в котором содержится подробное описание имущества, находящегося в квартире истца на момент затопления и поврежденного в результате затопления, его рыночной стоимости и стоимости восстановительного ремонта квартиры. Размер ущерба составил 170 415 рублей 69 копеек. В отсутствие других доказательств о размере ущерба, суд считает возможным принять данный отчет в качестве достоверного и относимого

доказательства, учитывая, что он произведен специалистом, имеющим высшее специальное образование, свидетельство на проведение подобных мероприятий (л.д.60 т.1). Указанную сумму материального ущерба суд полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца.

В соответствии со ст.1082 ГК РФ, удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд, в соответствии с обстоятельствами дела, обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15 ГК РФ). Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (ст.15 ГК РФ). Принцип полной компенсации причиненного ущерба подразумевает, что возмещению подлежат любые материальные потери потерпевшей стороны, возникшие в результате конкретных неправомерных действий причинителя вреда

Учитывая, что отчет об определении рыночной стоимости восстановительного ремонта и ущерба имуществу квартиры истца, произведен коммерческим учреждением (ООО «Экспертное учреждение «Воронежский центр экспертизы»), истец при обращении в суд с иском должен был определить размер причиненного ущерба, в связи с чем понес расходы в размере 10 000 руб., суд признает их вынужденными и подлежащими взысканию с ответчика (л.д.29 т.1), поскольку на основании данного заключения истец обратился в суд за восстановлением нарушенного права и данное заключение использовано в качестве доказательства.

Иском заявлено требование о взыскании компенсации морального вреда.

Согласно ст.15 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей": Моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Поскольку ответчик ООО «ВАТД Домостроитель» является субъектом ответственности по требованиям о возмещении ущерба, причиненного в результате ненадлежащего исполнения обязанностей, возложенных на него в соответствии с договором об управлении многоквартирным домом, то подлежат удовлетворению и требования о компенсации морального вреда, возникшего в результате некачественного оказания управляющей компанией услуг по содержанию и управлению жилым домом, так как управляющая компания не предпринимала каких либо действий по контролю за общим имуществом в рамках имеющихся у них обязанностей и полномочий. С учетом конкретных обстоятельств дела, на

основании ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей», ст.ст.151, 1101 ГК РФ, суд считает заявленную сумму компенсации завышенной и полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей. Указанный размер соответствует критериям разумности и справедливости и покрывает те нравственные и физические страдания, которые перенес истец.

Согласно п. 46 Постановления Пленума ВС РФ от 28 июня 2012 г. N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителя, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем, суд взыскивает в пользу потребителя с ответчика штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Основанием применения п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» явился установленный судом факт несоблюдения ответчиком во внесудебном порядке, то есть до обращения с требованием в суд, удовлетворения требования потребителя в добровольном порядке.

Статьей 13 Закона установлено, что указанный штраф взыскивается в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной в пользу потребителя за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения его требований.

Судом установлено, что Чичварин О.В., получив акт, в котором указана причина заливания квартиры, обратился к ответчику с претензией о выплате ему причиненных убытков (л.д.24-25т.1). До настоящего времени ответчиком оплата не произведена.

Штраф, подлежащий взысканию с ответчика составляет:

170 415,69 руб. + 10 000 руб.+ 10 000 руб.) : 2 = 95 207,84 руб.. Между тем, суд, учитывая обстоятельства дела, принцип разумности и справедливости, приходит к выводу о необходимости снижения размера штрафа, в соответствии со ст. 333 ГК РФ, и полагает определить его равным 40 000 руб.. Указанный размер штрафа суд считает соразмерным обстоятельствам данного дела.

На основании ст.98 ГПК РФ, ст.333.19 НК РФ. Учитывая, что истец была освобождена от уплаты государственной пошлины на основании ФЗ «О защите прав потребителей», то с ООО «ВАТД Домостроитель» подлежит взысканию государственная пошлина пропорционально удовлетворенным требованиям, которая составляет 4 608 рублей 31 копейку по имущественным требованиям; по требованию о взыскании компенсации морального вреда 300 рублей.

Руководствуясь ст.ст. 56, 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск Чичварина Олега Викторовича к обществу с ограниченной ответственностью «ВАТД Домостроитель» о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры, взыскании компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ВАТД Домостроитель» в пользу Чичварина Олега Викторовича в возмещение материального ущерба,

причиненного заливом квартиры – 170 415 рублей 69 копеек, расходы, понесенные с оплатой экспертного исследования – 10 000 рублей, компенсацию морального вреда – 10 000 рублей, штраф в размере 40 000 рублей.

В остальной части иск оставить без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ВАТД Домостроитель» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 4 908 рублей 31 копейку.

Решение может быть обжаловано в Воронежский областной суд, через Коминтерновский районный суд г. Воронежа, в течение 1 месяца со дня изготовления его в окончательной форме.

Судья подпись А.В.Рязанцева
Мотивированное решение изготовлено 25.08.2015 года.

