|  |
| --- |
| отчет по результатам социологического исследования |
| *Подготовлено ООО «Фактор»* |
| *Воронеж, 2020 год* |

*Оценка эффективности местной власти в противодействии коррупции*

**Содержание**

ПРОГРАММА ИССЛЕДОВАНИЯ 3

ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ВОРОНЕЖЦЕВ О КОРРУПЦИИ, ОЦЕНКА ЭТОГО ЯВЛЕНИЯ, ВЫЯВЛЕНИЕ ОСНОВНЫХ ПРИЧИН КОРРУПЦИИ 6

ОЦЕНКА ВОРОНЕЖЦАМИ УРОВНЯ КОРРУПЦИИ В ГОРОДЕ 11

АНАЛИЗ РАСПРОСТРАНЕНИЯ КОРРУПЦИИ В РАЗЛИЧНЫХ СФЕРАХ ГОРОДСКОЙ ЖИЗНИ ВОРОНЕЖА 14

АНАЛИЗ СТЕПЕНИ ГОТОВНОСТИ ГОРОЖАН К ВСТУПЛЕНИЮ В КОРРУПЦИОННЫЕ ОТНОШЕНИЯ 16

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ БОРЬБЫ С КОРРУПЦИЕЙ 22

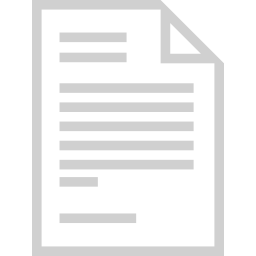
ТИПОЛОГИЯ ЖИТЕЛЕЙ ВОРОНЕЖА 27

ОСОБЕННОСТИ ОЦЕНОК РЕСПОНДЕНТОВ РАЗНЫХ СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИХ ГРУПП 29

ВЫВОДЫ 30

ПРИЛОЖЕНИЯ…………………………………………………………………………. 33

# ПРОГРАММА ИССЛЕДОВАНИЯ

****

**ОБОСНОВАНИЕ АКТУАЛЬНОСТИ**. Тема коррупции остается значимой для российского общества все последние годы. По данным Прокуратуры Воронежской области *только с начала 2020 года* в Воронежской области выявлено 1,6 тыс. коррупционных правонарушений[[1]](#footnote-1). За прошедший с предыдущего исследования период область потрясли несколько крупных коррупционных скандалов, связанных со многими сферами жизни: так, выявлены многочисленные нарушения антикоррупционного законодательства в работе регионального ГУ МЧС[[2]](#footnote-2), возбуждено уголовное дело против бывшего вице-мэра Воронежа А. Антиликаторова[[3]](#footnote-3).

Согласно данным исследований Transparency International Россия оказалась на 137-м месте[[4]](#footnote-4) из 180 в рейтинге наименее коррумпированных государств, который ежегодно составляет международная организация Transparency International. Набрав, как и в прошлом году, 28 баллов из 100, страна поднялась на одну строчку в рейтинге. 137-ю строчку в рейтинге с Россией делят Доминиканская Республика, Кения, Либерия, Ливан, Мавритания, Папуа — Новая Гвинея, Парагвай и Уганда.

Данные федеральных опросов в целом свидетельствуют о том, что жители России осознают значение такой проблемы, как коррупция. В целом, 39% населения РФ относит ее к числу наиболее актуальных проблем[[5]](#footnote-5).

Чаще всего россияне говорят, что информации о коррупции в российских СМИ слишком мало[[6]](#footnote-6) (так думают 40% участников опроса ФОМ). При этом мнение, что тема коррупции в СМИ освещается необъективно, значимо преобладает над противоположным (55% против 26%)[[7]](#footnote-7).

Так, в конце 2019 года размышляя о том, что ждет Россию в 2020 году, каждый третий житель нашей страны полагал, что уровень коррупции только повысится[[8]](#footnote-8). При этом более половины опрошенных (55%) полагали, что России не удастся в ближайшее время заметно снизить уровень коррупции[[9]](#footnote-9).

Для анализа представлений россиян о коррупции важным представляется еще одно наблюдение – так, 31% россиян уверены: руководство страны может, но не хочет успешно бороться с коррупцией[[10]](#footnote-10). При этом обращают на себя внимания еще одни данные: 39% россиян считают, что у власти стоят люди, озабоченные только своими привилегиями и доходами[[11]](#footnote-11).

В целом, изучение такого явления как коррупция уже долгое время находится в фокусе российских исследователей[[12]](#footnote-12).

**ЦЕЛЬ.** Анализ оценки жителями уровня коррупции в Воронеже, их отношение к этому явлению.

**ЗАДАЧИ.** Поставленная цель предполагает выполнение следующих исследовательских задач:

* выявление наиболее коррумпированных сфер городской среды и органов управления;
* анализ мнений горожан о видах коррупции, определение отношения к данному явлению;
* выявление причин коррупции в представлениях жителей;
* оценка жителями текущего уровня коррупции в городе, его роста/снижения и определение прогноза;
* оценка горожанами эффективности реализуемых антикоррупционных мер;
* определение степени готовности горожан к вступлению в коррупционные отношения;

**ПИЛОТНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ.** В пилотном исследовании принял участие 51 человек. По итогам его проведения изменения в опросный лист и программу исследования не вносились.

**ОБЪЕКТ ИССЛЕДОВАНИЯ.** Население города Воронеж старше 18 лет.

**ПРЕДМЕТ ИССЛЕДОВАНИЯ.** Проблема коррупции в представлениях жителей Воронежа.

**МЕТОД ИССЛЕДОВАНИЯ.** Формализованное интервьюирование граждан 18 лет и старше по месту жительства респондентов (поквартирный опрос).

**ИНСТРУМЕНТАРИЙ.** Анкета содержит более 150 кодовых позиций без учета социально-демографического блока. При разработке анкеты использованы разные способы шкалирования вопросов (номинальные, ординальные), а также содержатся открытые вопросы.

**ВЫБОРОЧНАЯ СОВОКУПНОСТЬ**. 1060 респондентов. Выборка репрезентативно отражает половозрастную и территориальную структуру города Воронежа (см. Приложение 1).

**ОБРАБОТКА РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ**. Для анализа и обработки результатов исследования, поиска взаимосвязей и взаимозависимостей между переменными был использован пакет статистических программ SPSS.

Для обработки массива данных применены методы дескриптивной и индуктивной статистик с применением тестов на сигнификатность, пригодность данных, использованы следующие методы обработки данных: корреляционный, регрессионный, кластерный анализы, ANOVA-aнализ.

Анализ взаимосвязей проводился при использовании коэффициента корреляции Фи. Чем выше коэффициент, тем сильнее взаимосвязь между параметрами.

В Приложении 2 представлены взаимосвязи между ответами и социально-демографическими параметрами респондентов (при расчетах и интерпретации результатов использовались только коэффициенты с уровнем значимости (сигнификантности) p<0,05, что свидетельствует о наличии статистически достоверной взаимосвязи).

Кластерный анализ – это разбиение совокупности опрошенных на однородные группы таким образом, чтобы различия между представителями разных групп были максимальными. Данная процедура позволяет построить типологию респондентов по интересующим признакам, определить качественную (с помощью корреляционного анализа) и количественную структуру выделенных типов.

При обработке результатов применялся регрессионный анализ. Построение регрессионной модели предполагает описание свойств переменной через влияние на нее определенных признаков. При интерпретации учитывается величина R2 (показывает полноту построенной модели), значимость модели и отдельных признаков, значение Бета-коэффициента (показывает влияние признаков на переменную).

ANOVA-анализ предполагает сравнение дисперсий групп выборок и выявление значимой (на уровне р<0,05) разницы между средними значениями.

**ИНТЕРПРЕТАЦИЯ ПОЛУЧЕННЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ.** Для интерпретации полученных данных использовались материалы из открытых источников (СМИ, результаты общероссийских опросов общественного мнения по схожей тематике).

**1**

# ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ВОРОНЕЖЦЕВ О КОРРУПЦИИ, ОЦЕНКА ЭТОГО ЯВЛЕНИЯ, ВЫЯВЛЕНИЕ ОСНОВНЫХ ПРИЧИН КОРРУПЦИИ

Согласно данным федеральных опросов коррупция входит в топ проблем, волнующих россиян. Так, осенью 2019 года 41% жителей нашей страны назвали коррупцию в числе острых проблем, которые тревожат их больше всего[[13]](#footnote-13).

Вначале исследования респондентам было предложено ответить на вопрос, какие формы коррупции, по их мнению, являются наиболее распространенными (см. Рисунок 1).

| **Рисунок 1. Наиболее распространенные формы коррупции (в % от общего числа респондентов)** |
| --- |
|  |

Подавляющее большинство воронежцев убеждены, что наиболее распространенная форма коррупции - это взяточничество. Об этом заявили 85,8% опрошенных. На втором месте жители столицы Черноземья поставили блат (оказание услуг с использованием служебного положения без прямой выгоды) - его отметили 54,6%.

На махинации с государственными поставками, подрядами указали 31,8% опрошенных. Отметим, что согласно федеральной статистике уровень преступлений, связанных с откатами в сфере госзакупок, подскочил по итогам 2019 года на 74%[[14]](#footnote-14).

Вымогательство со стороны должностных лиц назвали 22,3%, почти каждый пятый выбрал подкуп государственных и муниципальных служащих.

Достаточно широко встречаемыми являются семейственность (кумовство) и лоббизм - 29,6% и 27% соответственно.

Отношение к коррупции у воронежцев критичное: больше половины опрошенных характеризуют это явление как болезнь общества, мешающую жить и работать (см. Рисунок 2).

| **Рисунок 2. Отношение воронежцев к коррупции (в % от общего числа респондентов)[[15]](#footnote-15)** |
| --- |
|  |

Около трети горожан воспринимают коррупцию как нечто обыденное, достаточно плотно вошедшее в нашу жизнь. Так, по их мнению, коррупция – это привычное явление, без которого уже не обойтись. Еще 6,4% воспринимают коррупцию позитивно, полагая, что с ее помощью можно решать различные вопросы быстрее и с меньшими потерями.

В ходе исследования респондентам был задан ряд вопросов, посвященных моральной оценке такого явления как коррупция (см. Рисунки 3-5).

| **Рисунок 3. Согласие или несогласие с утверждением, что почти каждый человек будет брать взятки, если ему будут их давать (в % от общего числа респондентов)** |
| --- |
|  |

| **Рисунок 4. Отношение воронежцев к людям, которые берут взятки (в % от общего числа респондентов)** |
| --- |
|  |

| **Рисунок 5. Отношение воронежцев к людям, которые дают взятки (в % от общего числа респондентов)** |
| --- |
|  |

Итак, моральный уровень людей в целом воронежцы оценивают достаточно высоко. Две трети опрошенных полагают, что существуют люди, которые в принципе не станут брать взятки, даже если их им предложат. Свыше 80% участников опроса заявили о том, что они с осуждением относятся к тем, кто берет взятки. К тем, кто взятки дает, горожане более лояльны, их осуждают только 54,4% жителей, а 43,8% относятся без осуждения. Вероятно, это обусловлено тем, что горожане ставят на место дающего себя или имеют непосредственно собственный опыт вручения взяток заинтересованным лицам.

В глобальном смысле 85% россиян осуждают коррупцию[[16]](#footnote-16).

Остановимся подробнее на причинах коррупции (см. Рисунок 6).

| **Рисунок 6. Причины распространения коррупции (в% от общего числа респондентов)[[17]](#footnote-17)** |
| --- |
|  |

Основная причина коррупции, по мнению воронежцев, – жадность людей. Такой точки зрения придерживаются 31,8% жителей. Четверть опрошенных полагают, что в основе лежит неэффективная работа власти по борьбе с коррупцией, отсутствие действенных мер наказания. 18% ссылаются на желание самих граждан быстрее и эффективнее решить свои вопросы с помощью неформального вознаграждения.

Почти 12% указали на объективный, исторический характер такого явления как коррупция. По данным корреляционного анализа, эти респонденты гораздо чаще, чем в среднем по выборке, без осуждения относятся к тем, кто дает и берет взятки (см. Приложение 2). Еще 8,2% полагают, что причина всему – упадок морали и нравственности в обществе.

Таким образом, отношение воронежцев к коррупции можно считать сдержанно-осуждающим. Большинство считает коррупцию болезнью общества, негативно относится к тем, кто берет взятки. В то же время к тем, кто взятки дает, воронежцы чуть более лояльны (43,8% относятся к ним без осуждения). В распространении коррупции, по мнению воронежцев, виноваты жадность людей (31,8%) и неэффективная работа власти по борьбе с ней (25,8%).

**2**

# ОЦЕНКА ВОРОНЕЖЦАМИ УРОВНЯ КОРРУПЦИИ В ГОРОДЕ

Согласно федеральным данным, уровень коррупционной преступности в 2019 году составил 21,1 правонарушения на 100 тыс. человек. В сравнении с показателем за предыдущий год он изменился незначительно (20,8 правонарушений на 100 тыс. человек в 2018 году) и «в целом остается стабильным в последние годы»[[18]](#footnote-18).

В ходе исследования респондентам было предложено оценить уровень коррупции в городе. Распределение ответов на этот вопрос представлено на Рисунке 7.

| **Рисунок 7. Оценка уровня коррупции в Воронеже (в % от общего числа респондентов)** |
| --- |
|  |

Большинство опрошенных убеждены, что в Воронеже очень высокий и высокий уровень распространения коррупции. В сумме эти два ответа выбрали 78,6% участников опроса. 15,8% жителей Воронежа назвали уровень коррупции средним. Менее 4% жителей полагают, что уровень коррупции низкий или ее вообще нет. В целом такое распределение ответов соответствует федеральным данным. Так, согласно опросам ФОМ[[19]](#footnote-19), 70% россиян назвали уровень коррупции в России высоким, 15% - средним и еще 3% определили его как низкий.

По мнению большинства воронежцев, за последние три года уровень коррупции не претерпел серьезных изменений (см. Рисунок 8).

| **Рисунок 8. Оценка изменений уровня коррупции в Воронеже за последние три года (в % от общего числа респондентов)** |
| --- |
|  |

В ходе опроса 64% горожан заявили об отсутствии заметных и значимых изменений. Каждый четвертый житель настроен скептически, полагая, что уровень коррупции только растет. Положительную тенденцию отметили 5,8% опрошенных. Корреляционный анализ позволил выявить следующую закономерность: респонденты, оценившие уровень коррупции как средний, чаще, чем в среднем по выборке, полагают, что он остается без изменений (см. Приложение 2).

Заметим, что воронежцы настроены более позитивно, чем жители страны в целом. Так, 43% россиян на вопрос ФОМ ответили, что уровень коррупции в России растет[[20]](#footnote-20).

Респондентам также было предложено оценить перспективы развития коррупции в ближайшие 5 лет (см. Рисунок 9).

| **Рисунок 9. Оценка изменений уровня коррупции в ближайшие 5 лет (в % от общего числа респондентов)** |
| --- |
|  |

Анализ данных показал, распределение ответов респондентов в разрезе город-область-страна фактически идентичны.

От 15,2% до 16,6% жителей полагают, что ситуация будет ухудшаться и уровень коррупции только вырастет. Три четверти респондентов убеждены, что все останется без изменений. Около 6% убеждены, что уровень коррупции будет снижаться.

Итак, согласно результатам исследования, уровень коррупции в Воронеже свыше 70% участников исследования определили как высокий и очень высокий. Две трети опрошенных полагают, что за последние три года уровень коррупции серьезных изменений не претерпел, при этом большинство полагает, что каких-то значимых изменений и не произойдет (74,4% придерживают такой точки зрения относительно уровня коррупции в Воронеже, 75,4% и 73,7% в области и стране соответственно).

# АНАЛИЗ РАСПРОСТРАНЕНИЯ КОРРУПЦИИ В РАЗЛИЧНЫХ СФЕРАХ ГОРОДСКОЙ ЖИЗНИ ВОРОНЕЖА

**3**

Как мы уже представили ранее, уровень коррупции в Воронеже опрошенные считают достаточно высоким. Остановимся подробнее на оценке респондентами степени распространения коррупции в различных сферах городской жизни (см. Рисунок 10). Шкала оценки пятибалльная, где 5 – это высокий уровень коррупции, а 1 – низкий уровень коррупции.

| **Рисунок 10. Уровень распространения коррупции по сферам**  **(в баллах)[[21]](#footnote-21)** |
| --- |
|  |

Уровень коррупции в различных сферах городской жизни, судя по оценкам жителей, можно назвать средним и выше среднего, оценки практически не дифференцированы.

К числу наименее коррумпированных организаций респонденты относят церкви и другие религиозные организации (2,2 балла), а также промышленные предприятия (2,98 балла).

Наиболее коррумпированными являются органы ГИБДД (3,97 балла) и ВУЗы (3,96 баллов). Отношение к последним, по нашему мнению, может быть обусловлено актуализацией темы поступления (в этом году в связи с пандемией школьники сдавали ЕГЭ позже, сроки приема документов в учебные заведения сдвинулись. Именно на этот временной промежуток и пришелся сбор данных исследования). На 3,94 балла оценили уровень взяточничества в учреждениях здравоохранения.

От 3,55 баллов до 3,72 баллов получили Администрация Воронежа (3,55 балла), крупные компании, корпорации, банки (3,68 балла), предприятия ЖКХ (3,69 балла), Воронежская городская дума (3,71 балл), полиция (3,72 балла). Обратим Ваше внимание, что, по мнению воронежцев, депутаты горДумы вовлечены в коррупционные процессы сильнее, чем чиновники исполнительной власти.

Дополнительные статистические расчеты позволили выявить следующие закономерности: респонденты, высоко оценивающие уровень распространения коррупции в администрации города, чаще, чем в среднем по выборке, убеждены, что уровень коррупции в Воронеже за последние годы вырос (см. Приложение 2).

От 3,18 до 3,49 баллов воронежцы оценили коррупцию в таких сферах, как школы, детские сады (3,18 балла), налоговые органы (3,22 балла), военкоматы (3,33 балла), суды, прокуратура (3,43 балла), таможенные органы и пограничная служба (3,49 балла).

В целом общая оценка уровня коррупции в Воронеже по сферам – средняя и выше среднего. Наиболее коррумпированными горожане считают органы ГИБДД (3,97 балла из 5 возможных), ВУЗы (3,96 баллов), учреждения здравоохранения (3,94 балла).

**4**

# АНАЛИЗ СТЕПЕНИ ГОТОВНОСТИ ГОРОЖАН К ВСТУПЛЕНИЮ В КОРРУПЦИОННЫЕ ОТНОШЕНИЯ

В ходе исследования респондентам также было предложено поделиться личным опытом вступления в коррупционные отношения, высказать свое мнение относительно возможности дать взятку должностному лицу в будущем.

Итак, почти четверть опрошенных допускают для себя возможность дать взятку должностному лицу (см. Рисунок 11).

| **Рисунок 11. Вероятность совершения коррупционного действия в отношении должностного лица (% от общего числа респондентов)** |
| --- |
|  |

Принципиальны и не собираются идти на нарушение 35,8% горожан. Значительное число участников исследования (37,5%) затруднились ответить на поставленный вопрос. Вероятно, столь значительное число тех, кто не смог определиться, обусловлено тем, что социально одобряемый в обществе ответ на поставленный вопрос – «нет, не допускаю», но часть людей стесняется сказать о том, что они не против решить свою проблему через взятку или будут действовать в зависимости от сложившихся обстоятельств.

На рисунках 12-13 представлено распределение ответов респондентов на вопрос: «Приходилось ли Вам давать взятки в 2019 году? В жизни? .

| **Рисунок 12. Опыт совершения коррупционного действия в 2019 году**  **(% от общего числа респондентов)** |
| --- |
|  |

| **Рисунок 13. Опыт совершения коррупционного действия в жизни**  **(% от общего числа респондентов)** |
| --- |
|  |

В целом, более половины опрошенных никогда в своей жизни не давали взятки, почти 80% не делали этого в прошедшем (2019) году. При этом 12-15% респондентов заявили о том, что хотя они не дали взятку, но им намекали на такую возможность.

Среди тех, кто отметил, что они в своей жизни давали взятки, большинство делало это 1-2 раза (24,8%). 3-4 раза совершали подобное деяние в своей жизни 3,8% опрошенных. Еще 8%, по-видимому, достаточно часто прибегают к подобной схеме – они давали взятку более 5 раз в своей жизни.

Респондентам, которые имеют опыт взяткодательства, было предложено конкретизировать свои ответы, назвав сферу, представителям которой они последний раз дали взятку, а так же сумму, которая фигурировала при их договоренности (см. Рисунки 14-15).

| **Рисунок 14. Перечень организаций и сфер, представителям которых респонденты давали взятку в последний раз (% от числа тех, кто давал взятку хотя бы раз в жизни)[[22]](#footnote-22)** |
| --- |
|  |

| **Рисунок 15. Размер взятки представителям организаций и сфер, которым респонденты давали взятку в последний раз (в рублях)** |
| --- |
|  |

\*Модальный показатель – это значение, наиболее часто встречаемое в выборочной совокупности

Итак, большинство из тех, кто когда-либо в жизни давал взятку, заявили, что это была взятка представителю сферы здравоохранения (43,0%). В единичных случаях люди упоминали, что благодарили представителей здравоохранения в нематериальной форме – *«шоколадка; подарок».* 24,8% платили людям из сферы образования, почти каждый пятый – ГИБДД.

Максимальная сумма взятки, упомянутая респондентами, - 70000 рублей, такую сумму вручили представителю образовательного учреждения.

В среднем респонденты платили 1000 рублей в сфере ЖКХ, 3171 рубль в кадастровых и инвентаризационных организациях, 4132 рубля в учреждениях здравоохранения, 4533 рубля в ГИБДД, 7461 рубль в образовательных учреждениях, 9152 отдавали представителям органов правопорядка. Заметим, что «средняя такса» по сферам примерно одинакова: модальный показатель (то есть наиболее часто встречаемое значение) составляет от 1000 рублей до 2000 рублей.

Проанализируем, как горожане сами воспринимают возможность решить свою проблему без вручения взятки (см. Рисунок 16).

| **Рисунок 16. Вероятность урегулирования вопроса без коррупционного действия (% от числа тех, кто давал взятку при решении проблемы в последний раз)** |
| --- |
|  |

Больше 30% из тех, кому в жизни хоть раз довелось дать взятку, признают, что они могли бы решить проблему и в рамках правового поля, однако на это им понадобилось бы больше нервов, времени и других ресурсов. Каждый пятый полагает, что решение было бы менее эффективным. 10% указали на тот факт, что им было неудобно оставить человека без вознаграждения. Четвертая часть тех, кто отвечал на данный вопрос, убеждены, что их проблему можно было решить только таким путем.

Таким образом, каждый четвертый опрошенный допускает для себя возможность дать взятку должностному лицу, в случае, если будет такая необходимость. Более половины воронежцев никогда не участвовали в коррупционных сделках в жизни. Те, кто прибегал к такой практике, чаще всего давали взятки представителям сферы здравоохранения (43%), образования (24,8%), органы ГИБДД (23,5%).

**5**

# ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ БОРЬБЫ С КОРРУПЦИЕЙ

Проанализируем представления воронежцев об эффективности мер, предпринимаемых в рамках борьбы с коррупцией.

Подробнее остановимся на оценках респондентов результатов борьбы с коррупцией в Воронеже за последний год (см. Рисунок 17).

| **Рисунок 17. Оценка результатов борьбы с коррупцией за последний год в Воронеже (в % от общего числа респондентов)** |
| --- |
|  |

Респонденты дают пессимистичные оценки борьбе с коррупции в городе. Так, только 2,3% жителей видят ощутимые результаты в борьбе с коррупцией. Почти 40% опрошенных полагают, что хоть результаты и есть, но они слишком незначительные. По мнению 43,4% интервьюируемых, реальных результатов по противодействию коррупции нет, все остается как было. Почти каждый десятый участник исследования убежден, что ситуация даже ухудшается.

Не смотря на высокую оценку уровня коррупции респондентами и отсутствие значимых результатов по борьбе с ней, опрошенные фактически не готовы сами проявить сознательность и принять посильные меры в противодействии с этой «болезнью общества» (см. Рисунок 18).

| **Рисунок 18. Уровень готовности респондентов проинформировать соответствующие органы и структуры в случае наличия сведений о коррупционных действиях (в % от общего числа респондентов)** |
| --- |
|  |

Итак, каждый третий участник опроса не готов сообщать о коррупционных действиях, поскольку, по его мнению, это ничего не изменит. Около 8% опасаются возможного преследования, почти 20% не владеют информацией о том, куда именно они могли бы обратиться, как это сделать. Только 2% безоговорочно сообщили бы о коррупционном деянии, еще 36,7% готовы сделать это при условии анонимности.

Согласно федеральным опросам россияне несколько чаще, чем воронежцы, готовы сообщать в правоохранительные органы о коррупционных преступлениях – в целом по стране предпочли бы сообщить о факте коррупции или склонении к ней 53% жителей[[23]](#footnote-23).

Проанализируем какие меры, с точки зрения участников исследования, способны обеспечить снижение уровня коррупции в городе. Распределение ответов респондентов представлено на Рисунке 19.

| **Рисунок 19. Меры, способные повлиять на снижение коррупции в городе (в % от общего числа респондентов)** |
| --- |
|  |

Все ответы респондентов можно разделить на несколько условных групп: наиболее эффективные меры, средней эффективности, минимальная эффективность.

**Наиболее эффективными мерами**, по мнению воронежцев, являются деперсонализация (обезличивание) взаимодействия органов власти с гражданами и организациями (электронные торги, предоставление услуг в электронном виде), предоставление гражданам государственных и муниципальных услуг через многофункциональные центры (МФЦ) (64,1%) и ужесточение наказания за коррупцию (61,4%).

К **мерам средней эффективности** можно отнести усиление контроля за расходами (55,1%) и доходами (43,6%) чиновников и членов их семей, массовую пропаганду нетерпимости к коррупции (38%), увольнение должностных лиц, попавшихся на получении взятки (36,5%), внедрение в органах власти системы ротации должностных лиц (32,7%), четкую регламентацию административных процедур (29,2%).

**Наименьший эффект в борьбе с коррупцией воронежцы видят в** повышении зарплат и социальных гарантий государственным и муниципальным служащим (24,4%), в тщательном кадровом отборе в органы управления (19,6%).

Согласно проведенному регрессионному анализу (см. Приложение 2), чем ниже опрошенные оценивают степень распространенности коррупции в городе, тем чаще они считают, что наиболее эффективными мерами по борьбе с коррупцией являются деперсонализация взаимодействия органов власти с гражданами и организациями, усиление контроля за расходами чиновников, членов их семей, увольнение должностных лиц, попавшихся на получении взятки, ужесточение наказания за коррупцию.

Заметим, что, несмотря на все предлагаемые меры, более половины опрошенных убеждены, что коррупцию в принципе полностью победить невозможно (см. Рисунок 20).

| **Рисунок 20. Оценка эффективности мер, способных повлиять на снижение коррупции в городе (в % от общего числа респондентов)** |
| --- |
|  |

Отметим, что воронежцы настроены немного более позитивно, чем россияне в целом. Так, среди жителей нашей страны процент тех, кто уверен, что коррупцию все-таки возможно победить, составляет только 37%[[24]](#footnote-24). В Воронеже таковых 43,8%.

Корреляционный анализ показывает, что респонденты, заявившие, что реальных результатов в борьбе с коррупцией нет или ситуация только ухудшается, чаще, чем в среднем по выборке, придерживаются позиции, что коррупцию победить невозможно (см. Приложение 2).

Таким образом, большинство опрошенных не видит реальных результатов по борьбе с коррупцией – 39,6% полагают, что они хоть и есть, но слишком незначительны, 43,4% уверены, что все остается так, как и было. Наиболее эффективными мерами противодействия коррупции свыше 60% считают деперсонализацию взаимодействия с властью и ужесточение наказания за совершение коррупционных преступлений. В сумме только около 40% опрошенных готовы проинформировать на условиях анонимности (36,7%) или без ее учета (2%) уполномоченные органы о случаях злоупотребления. Свыше 50% полагают, что коррупцию в принципе победить невозможно.

**6**

# ТИПОЛОГИЯ ЖИТЕЛЕЙ ВОРОНЕЖА

С целью обобщения полученных данных посредством процедуры кластерного анализа жители Воронежа были типологизированы в зависимости от имеющегося у них опыта участия или не участия в коррупционных схемах и дальнейшей потенциальной готовности/не готовности участвовать в них в будущем (см. Рисунок 21). Таким образом, полученная типология основывается на ответах участников исследования на следующие вопросы: «Вы допускаете или исключаете, что в какой-либо ситуации дадите взятку должностному лицу?» и «Приходилось ли Вам в жизни давать взятки?». С помощью процедур корреляционного и ANOVA-анализа типы были дополнены другими характеристиками (см. Приложение 3)

| **Рисунок 21. Типология воронежцев (в % от общего числа респондентов, без учета числа респондентов, не попавших ни в один тип – 43,2%)** |
| --- |
|  |

**Тип 1. Принципиальные.**Самый многочисленный тип, куда попали 32,5% опрошенных. Эти респонденты, в большинстве своем никогда в своей жизни не давали взяток и категорически отрицают такую возможность в будущем. Они с осуждением относятся к тем, кто дает взятки. Чаще других называют основной причиной распространения коррупции – жадность людей. Считают эффективным способом борьбы с коррупцией ужесточение наказания за коррупцию и массовую пропаганду нетерпимости к ней. Выше, чем другие, оценивают уровень распространенности коррупции в школах и детских садах.

Преимущественно в тип вошли представители таких социально-демографических групп как мужчины, респонденты 18-29 лет, студенты, жители Железнодорожного района.

**Тип 2. Ориентирующиеся по ситуации.** У этих респондентов есть небольшой опыт участия в коррупционных схемах, за свою жизнь им, как правило, доводилось давать взятку 1-2 раза. Относительно будущего их мнения разделились: кто-то допускает для себя возможность дать взятку должностному лицу, а кто-то нет. В большинстве своем считают наиболее распространенной формой коррупции - семейственность, кумовство (продвижение родственников). Преимущественно убеждены, что причина коррупции - объективный, исторический характер данного явления (коррупция была всегда). Уровень коррупции в Воронеже в основном оценивают как средний. Полагают, что результаты в борьбе с коррупцией есть, но они не слишком значительны. К эффективным способам борьбы с коррупцией отнесли четкую регламентацию административных процедур.

Чаще, чем в среднем по выборке, тип представлен сотрудниками частных предприятий, жителями Ленинского района.

**Тип 3. Постоянные участники коррупционных схем.** В самый малочисленный тип (8,5%) попали респонденты, которые за свою жизнь уже неоднократно давали взятки и в большинстве своем готовы продолжить эту практику дальше. Они считают наиболее распространенной формой коррупции махинации с государственными поставками/подрядами (откаты). В основном не согласны с мнением, что почти каждый человек будет брать взятки, если ему будут их давать. Свыше половины из этой категории без осуждения относятся к тем, кто дает взятки. Основной причиной коррупции считают желание самих граждан быстрее и эффективнее решить свои вопросы с помощью неформального вознаграждения и упадок морали и нравственности в обществе. Склонны оценивать уровень коррупции в Воронеже как очень высокий. Выше, чем в среднем по выборке, оценивают уровень распространенности коррупции в городской администрации.

Ядро типа составляют опрошенные 30-44 лет.

**7**

# ОСОБЕННОСТИ ОЦЕНОК РЕСПОНДЕНТОВ РАЗНЫХ СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИХ ГРУПП

В процессе проведения статистической обработки данных удалось выявить различия в оценках восприятия коррупции горожанами, относящимися к определенным социально-демографическим группам. В этом разделе лаконично представим выявленные особенности. Все полученные расчеты (процентные распределения, коэффициенты корреляции) отражены в Приложении 2.

Во-первых, для молодежи и студентов характерна более низкая оценка распространенности уровня коррупции в различных сферах жизни. Пожилые люди и пенсионеры, напротив, чаще, чем в среднем по выборке, ставят более высокие оценки.

Во-вторых, если люди старшего поколения преимущественно воспринимают коррупцию как болезнь общества, то чем моложе респонденты, тем сильнее смягчаются их позиции: опрошенные 30-55 лет говорят о привычном явлении, жители 18-29 лет о выгоде при решении своих вопросов. Аналогичная закономерность просматривается и при оценке участниками опроса поведения тех, кто дает и берет взятки. Старший возраст категорически осуждает подобные практики, молодежь, напротив, более лояльна, чем респонденты в среднем по выборке.

В-третьих, пенсионеры и респонденты старше 55 лет более критичны в оценках антикоррупционных действий власти.

# ВЫВОДЫ

В рамках выполнения поставленных исследовательских задач были получены следующие результаты:

* **анализ мнений горожан о видах коррупции, определение отношения к данному явлению**

Наиболее распространенной формой коррупции, по мнению большинства участников опроса, является взяточничество. Такой точки зрения придерживаются 85,8% опрошенных. Среди часто встречаемых форм респонденты так же называли блат (54,6%), махинации с государственными поставками/подрядами (31,8%), семейственность/кумовство (29,6%). В целом отношение воронежцев к коррупции носит скорее негативный характер: 59,5% полагают, что это болезнь нашего общества, мешающая жить и работать. Только 6,4% воспринимают коррупцию через призму ее пользы – уверены, что она помогает оперативнее решать вопросы. Подавляющее большинство жителей осуждают тех, кто берет взятки (82,4%), при этом тех, кто дает, хоть и тоже критикуют, но в целом более снисходительны к таким людям – 43,4% относятся к взяткодателям без осуждения.

* **выявление причин коррупции в представлениях жителей**

Основная причина коррупции, по мнению жителей Воронежа, - жадность людей (31,8%). Почти каждый четвертый указал на неэффективную работу власти в борьбе с коррупцией, еще 18% ссылаются на желание самих людей быстрее и эффективнее решать свои проблемы.

* **оценка жителями текущего уровня коррупции в городе, его роста/снижения и определение прогноза**

Значительное число опрошенных полагают, что уровень коррупции в Воронеже можно считать высоким и очень высоким – в сумме такой точки зрения придерживаются 78,6% горожан. Средним его назвали 15,8%. Считают, что уровень коррупции низкий или ее вообще нет - только 3,5% в сумме. Две трети участников исследования при этом убеждены, что уровень коррупции в Воронеже за последние три года остался без изменений. Свыше 70% жителей полагают, что в ближайшей перспективе ситуация в городе, в регионе и в стране также останется без принципиальных изменений в этой сфере.

* **выявление наиболее коррумпированных сфер городской среды и органов управления**

Наиболее коррумпированными воронежцы считают органы ГИБДД (3,97 баллов из 5 возможных), высшие учебные заведения (3,96 баллов), учреждения здравоохранения (3,94 балла). Наименее коррумпированы, по мнению участников исследования, церкви и другие религиозные организации (2,2 балла) и промышленные предприятия (2,98 балла).

* **определение степени готовности горожан к вступлению в коррупционные отношения**

Каждый четвертый респондент допускает для себя возможность в будущем дать взятку должностному лицу. В целом опыт участия в коррупционных сделках в жизни имеют менее 40% опрошенных. Чаще всего эти люди давали взятки представителям сферы здравоохранения (43% от числа тех, кто хотя бы раз в жизни давал взятку), образования (24,8%), ГИБДД (22,5%). Чаще всего, независимо от сферы, горожане называли взятки размером 1000-2000 рублей. Максимальная сумма - 70000 рублей (сфера образования).

* **оценка горожанами эффективности реализуемых антикоррупционных мер**

Реальных результатов по борьбе с коррупцией воронежцы практически не видят. 39,6% отмечают, что хоть результаты и есть, но они не слишком значительны, 43,4% полагают, что все остается без изменений. Больше половины опрошенных не стали бы информировать соответствующие органы и структуры в случае наличия сведений о коррупционных действиях: 33% полагают, что это ничего не изменит, 7,6% опасаются возможных проблем из-за этого обращения, 20,5% не знают, как это делается, куда им обращаться. Из тех, кто готов сообщить о правонарушении, 36,7% подчеркивают, что сделают это только при соблюдении анонимности. К числу наиболее эффективных антикоррупционных мер горожане относят деперсонализацию взаимодействия с органами власти (64,1%), ужесточение наказания за коррупцию (61,4%), усиление контроля за расходами чиновников и членов их семей (55,1%).

РЕКОМЕНДАЦИИ НА ОСНОВАНИИ РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

* широкое освещение деятельности органов местной власти по противодействию коррупции;
* проведение рекламной кампании по информированию воронежцев о том куда, как и на каких условиях они могут сообщать в том случае, если имеют сведения о коррупционном правонарушении;
* освещение в СМИ прозрачности, проводимых органами власти, торгов;
* повышение степени вовлеченности жителей в процесс получения различных услуг с помощью деперсонализированного взаимодействия с органами власти посредством МФЦ;
* массовая пропаганда нетерпимости к коррупции.

# ПРИЛОЖЕНИЕ 1 – ХАРАКТЕРИСТИКИ ВЫБОРКИ

**i**

# ПРИЛОЖЕНИЕ 2 – РЕЗУЛЬТАТЫ

**i**

# КОРРЕЛЯЦИОННОГО, РЕГРЕССИОННОГО АНАЛИЗА

**Результаты регрессионного анализа**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Бета** | **Значимость** |
| Зависимая переменная: оценка уровня коррупции в Воронеже; R2 = 8,9%; значимость р<0,05 | | |
| деперсонализация (обезличивание) взаимодействия органов власти с гражданами и организациями (электронные торги, предоставление услуг в электронном виде), предоставление гражданам государственных и муниципальных услуг через многофункциональные центры (МФЦ) | 0,226 | 0,000 |
| усиление контроля за расходами чиновников, членов их семей | 0,115 | 0,000 |
| увольнение должностных лиц, попавшихся на получении взятки | 0,109 | 0,000 |
| ужесточение наказания за коррупцию | 0,099 | 0,002 |

**Результаты корреляционного анализа**

Отношение к тем, кто дает взятки

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | % от категории | Коэффициент корреляции |
| **Относятся к тем, кто дает взятки, без осуждения** | | |
| Респонденты, отмечающие объективный, исторический характер коррупции | 58,8 | 0,18 |

Отношение к тем, кто берет взятки

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | % от категории | Коэффициент корреляции |
| **Относятся к тем, кто берет взятки, без осуждения** | | |
| Респонденты, отмечающие объективный, исторический характер коррупции | 28,0 | 0,14 |

Оценка изменений уровня коррупции

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | % от категории | Коэффициент корреляции |
| **Оценка уровня коррупции в Воронеже: остается без изменений** | | |
| Респонденты, оценившие уровень коррупции как средний | 79,9 | 0,18 |

Оценка уровня коррупции в Администрации городского округа города Воронежа

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | % от категории | Коэффициент корреляции |
| **Считают, что уровень коррупции в Воронеже за последние три года вырос** | | |
| Оценили уровень коррупции в Администрации на 5 баллов | 34,5 | 0,19 |

Оценка уровня коррупции в Администрации городского округа города Воронежа

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | % от категории | Коэффициент корреляции |
| **Невозможность победить коррупцию полностью** | | |
| Считают, что реальных результатов в борьбе с коррупцией нет, все остается как было | 59,6 | 0,11 |
| Считают, что становится только хуже, коррупция усиливается | 58,0 | 0,11 |

Распространённые формы коррупции в городе Воронеже

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | % от категории | Коэффициент корреляции |
| **взяточничество** | | |
| респонденты 18-29 лет | 91,1 | 0,08 |
| студенты | 93,6 | 0,08 |
| жители Коминтерновского района | 94,0 | 0,14 |
| **«блат» (оказание услуг с использованием служебного положения без прямой выгоды)** | | |
| студенты | 65,7 | 0,08 |
| жители Железнодорожного района | 68,1 | 0,12 |
| **Махинации с государственными поставками / подрядами (откаты)** | | |
| респонденты 45-55 лет | 43,8 | 0,11 |
| респонденты с доходом 20-30 тысяч рублей в месяц на одного члена в семье | 43,0 | 0,15 |
| **Подкуп государственных и муниципальных служащих** | | |
| жители Левобережного района | 34,6 | 0,18 |
| **Лоббирование** | | |
| респонденты старше 55 лет | 32,6 | 0,09 |
| пенсионеры | 33,8 | 0,10 |
| жители Коминтерновского района | 32,7 | 0,08 |
| респонденты с доходом менее 10 тысяч рублей в месяц на одного члена в семье | 41,0 | 0,20 |
| **Вымогательство со стороны должностных лиц** | | |
| респонденты 45-55 лет | 32,0 | 0,10 |
| сотрудники частных предприятий | 27,7 | 0,10 |
| жители Ленинского района | 37,7 | 0,13 |
| **Предоставление неоправданных льгот и привилегий** | | |
| респонденты 18-29 лет | 19,6 | 0,08 |
| сотрудники государственных, муниципальных предприятий | 21,9 | 0,08 |

Отношение к коррупции

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | % от категории | Коэффициент корреляции |
| **Это «болезнь» нашего общества», которая мешает нормально жить и работать** | | |
| респонденты старше 55 лет | 67,2 | 0,13 |
| пенсионеры | 65,0 | 0,11 |
| жители Советского района | 65,0 | 0,09 |
| **Это привычное явление, без которого общество уже не может обойтись** | | |
| респонденты 30-44 лет | 37,7 | 0,08 |
| респонденты 45-55 лет | 40,8 | 0,09 |
| сотрудники государственных и муниципальных предприятий | 40,5 | 0,09 |
| жители Коминтерновского района | 39,9 | 0,09 |
| **Это бывает выгодно, помогает решить свои вопросы быстрее и с меньшими потерями** | | |
| респонденты 18-29 лет | 13,1 | 0,15 |
| жители Левобережного района | 12,9 | 0,11 |
| респонденты с доходом 20-30 тысяч рублей в месяц на одного члена в семье | 16.0 | 0,22 |

Согласие с суждением, что почти каждый человек будет брать, если ему будут их давать

|  | % от категории | Коэффициент корреляции |
| --- | --- | --- |
| **Согласны** | | |
| респонденты старше 55 лет | 50,8 | 0,24 |
| пенсионеры | 47,7 | 0,16 |
| жители Железнодорожного района | 54,8 | 0,17 |
| жители Ленинского района | 55,3 | 0,14 |
| респонденты с доходом 10-20 тысяч рублей в месяц на одного члена в семье | 44,3 | 0,15 |
| **Не согласны** | | |
| респонденты 18-29 лет | 80,4 | 0,17 |
| респонденты 30-44 лет | 72,1 | 0,10 |
| студенты | 80,7 | 0,12 |
| жители Коминтерновского района | 74,7 | 0,13 |
| жители Левобережного района | 73,6 | 0,08 |
| респонденты с доходом менее 10 тысяч рублей в месяц на одного члена в семье | 70,5 | 0,15 |

Отношение к тем, кто берет взятки

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | % от категории | Коэффициент корреляции |
| **Осуждаю** | | |
| респонденты старше 55 лет | 89,6 | 0,14 |
| пенсионеры | 89,4 | 0,11 |
| жители Ленинского района | 93,9 | 0,10 |
| жители Центрального района | 93,8 | 0,09 |
| **Отношусь без осуждения** | | |
| студенты | 28,7 | 0,10 |
| жители Коминтерновского района | 24,5 | 0,11 |
| респонденты с доходом 20-30 тысяч рублей в месяц на одного члена в семье | 24,8 | 0,16 |

Отношение к тем, кто дает взятки

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | % от категории | Коэффициент корреляции |
| **Осуждаю** | | |
| респонденты старше 55 лет | 71,5 | 0,24 |
| пенсионеры | 70,7 | 0,20 |
| жители Железнодорожного района | 63,6 | 0,07 |
| **Отношусь без осуждения** | | |
| респонденты 18-29 лет | 52,9 | 0,09 |
| респонденты 30-44 лет | 56,9 | 0,16 |
| студенты | 54,2 | 0,07 |
| сотрудники частных предприятий | 49,9 | 0,08 |
| жители Коминтерновского района | 50,4 | 0,07 |
| респонденты с доходом менее 10 тысяч рублей в месяц на одного члена в семье | 58,3 | 0,16 |

Основная причина распространения коррупции

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | % от категории | Коэффициент корреляции |
| **Жадность людей** | | |
| мужчины | 37,8 | 0,13 |
| жители Ленинского района | 38,1 | 0,10 |
| **Желание самих граждан быстрее и эффективнее решить свои вопросы с помощью неформального вознаграждения** | | |
| респонденты 18-29 лет | 30,7 | 0,17 |
| студенты | 31,4 | 0,13 |
| респонденты с доходом менее 10 тысяч рублей в месяц на одного члена в семье | 25,6 | 0,28 |
| **Объективный, исторический характер данного явления** | | |
| респонденты 30-44 лет | 17,0 | 0,12 |
| респонденты с доходом менее 10 тысяч рублей в месяц на одного члена в семье | 20,3 | 0,28 |
| **Неэффективная работа власти по борьбе с коррупцией, отсутствие действенных мер наказания** | | |
| респонденты 45-55 лет | 34,9 | 0,10 |
| респонденты старше 55 лет | 33,5 | 0,15 |
| пенсионеры | 40,6 | 0,22 |
| **Упадок морали и нравственности в обществе** | | |
| жители Левобережного района | 13,1 | 0,12 |

Оценка уровня коррупции в Воронеже

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | % от категории | Коэффициент корреляции |
| **Очень высокий** | | |
| респонденты 45-55 лет | 41,1 | 0,18 |
| жители Железнодорожного района | 58,9 | 0,25 |
| жители Советского района | 37,7 | 0,15 |
| **Высокий** | | |
| респонденты старше 55 лет | 54,4 | 0,18 |
| пенсионеры | 55,8 | 0,19 |
| жители Левобережного района | 64,0 | 0,15 |
| жители Ленинского района | 58,7 | 0,13 |
| жители Центрального района | 62,3 | 0,18 |
| респонденты с доходом менее 10 тысяч рублей в месяц на одного члена в семье | 59,2 | 0,20 |
| **Средний** | | |
| респонденты 18-29 лет | 31,2 | 0,22 |
| респонденты 30-44 лет | 22,8 | 0,14 |
| студенты | 26,2 | 0,12 |
| респонденты с доходом 20-30 тысяч рублей в месяц на одного члена в семье | 23,0 | 0,20 |

Оценка изменения уровня коррупции в Воронеже за последние 3 года

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | % от категории | Коэффициент корреляции |
| **Вырос** | | |
| пенсионеры | 33,3 | 26,6 |
| жители Советского района | 45,2 | 0,25 |
| **Остался без изменений** | | |
| жители Ленинского района | 83,5 | 0,12 |

Прогноз изменения уровня коррупции **в стране** в ближайшие 5 лет

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | % от категории | Коэффициент корреляции |
| **Вырастет** | | |
| пенсионеры | 23,9 | 0,12 |
| жители Советского района | 31,2 | 0,24 |
| **Останется без изменений** | | |
| сотрудники частных предприятий | 83,3 | 0,14 |
| жители Коминтерновского района | 83,4 | 0,11 |

Прогноз изменения уровня коррупции **в области** в ближайшие 5 лет

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | % от категории | Коэффициент корреляции |
| **Вырастет** | | |
| пенсионеры | 20,7 | 0,10 |
| жители Советского района | 29,1 | 0,22 |
| **Останется без изменений** | | |
| сотрудники частных предприятий | 83,9 | 0,12 |
| жители Коминтерновского района | 83,8 | 0,08 |
| жители Ленинского района | 88,8 | 0,09 |

Прогноз изменения уровня коррупции **в городе** в ближайшие 5 лет

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | % от категории | Коэффициент корреляции |
| **Вырастет** | | |
| студенты | 22,0 | 0,12 |
| жители Советского района | 30,5 | 0,22 |
| респонденты с доходом менее 10 тысяч рублей в месяц на одного члена в семье | 25,2 | 0,14 |
| **Останется без изменений** | | |
| сотрудники частных предприятий | 83,2 | 0,13 |
| жители Коминтерновского района | 82,3 | 0,08 |
| жители Ленинского района | 88,8 | 0,10 |

Вероятность совершения коррупционного действия (дать взятку должностному лицу)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | % от категории | Коэффициент корреляции |
| **Допускаю** | | |
| респонденты 30-44 лет | 56,9 | 0,19 |
| сотрудники частных предприятий | 50,2 | 0,12 |
| жители Ленинского района | 61,1 | 0,11 |
| респонденты с доходом 20-30 тысяч рублей в месяц на одного члена в семье | 57,5 | 0,17 |
| **Не допускаю** | | |
| мужчины | 62,7 | 0,10 |
| респонденты старше 55 лет | 68,8 | 0,16 |
| пенсионеры | 65,3 | 0,10 |
| жители Железнодорожного района | 74,5 | 0,16 |
| респонденты с доходом менее 10 тысяч рублей в месяц на одного члена в семье | 64,8 | 0,17 |

Опыт совершения коррупционного действия **в 2019 году**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | % от категории | Коэффициент корреляции |
| **Да, 1-2 раза** | | |
| жители Ленинского района | 23,1 | 0,12 |
| **Нет, но мне намекали** | | |
| респонденты 30-44 лет | 18,6 | 0,20 |
| жители Левобережного района | 22,8 | 0,15 |
| **Нет, не приходилось и повода не было** | | |
| респонденты 18-29 лет | 83,0 | 0,13 |
| студенты | 85,2 | 0,10 |
| пенсионеры | 77,5 | 0,13 |
| жители Коминтерновского района | 82,5 | 0,16 |
| жители Центрального района | 85,3 | 0,11 |

Опыт совершения коррупционного действия **в жизни**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | % от категории | Коэффициент корреляции |
| **Да, 1-2 раза** | | |
| сотрудники государственных и муниципальных предприятий | 36,9 | 0,14 |
| жители Ленинского района | 54,4 | 0,23 |
| **Да, свыше 5 раз** | | |
| респонденты 30-44 лет | 14,8 | 0,21 |
| респонденты с доходом 20-30 тысяч рублей в месяц на одного члена в семье | 20,9 | 0,32 |
| **Нет, но мне намекали** | | |
| жители Левобережного района | 27,4 | 0,18 |
| **Нет, не приходилось и повода не было** | | |
| респонденты 18-29 лет | 55,7 | 0,15 |
| студенты | 62,3 | 0,14 |
| пенсионеры | 51,6 | 0,17 |
| жители Железнодорожного района | 65,2 | 0,28 |
| респонденты с доходом 10-20 тысяч рублей в месяц на одного члена в семье | 53,7 | 0,32 |

Вероятность решения своей проблемы без коррупционного действия

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | % от категории | Коэффициент корреляции |
| **Да, смог бы, но для этого понадобилось бы больше времени, нервов и т.п.** | | |
| респонденты 30-44 лет | 50,0 | 0,27 |
| жители Коминтерновского района | 44,4 | 0,20 |
| респонденты с доходом 20-30 тысяч рублей в месяц на одного члена в семье | 52,9 | 0,22 |
| **Да, смог бы, но решение было бы менее эффективным** | | |
| сотрудники частных предприятий | 35,0 | 0,22 |
| сотрудники государственных и муниципальных предприятий | 25,0 | 14,4 |
| **Да, смог бы, но мне было неудобно, что человек останется без вознаграждения** | | |
| респонденты старше 55 лет | 26,2 | 0,28 |
| пенсионеры | 24,2 | 0,18 |
| жители Ленинского района | 24,2 | 0,20 |
| **Нет, мою проблему можно было решить только таким путем** | | |
| респонденты 18-29 лет | 37,3 | 0,20 |
| жители Левобережного района | 35,0 | 0,17 |

Оценка результатов борьбы с коррупцией в городе за последний год

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | % от категории | Коэффициент корреляции |
| **Результаты есть, но они не слишком значительные** | | |
| респонденты 30-44 лет | 49,0 | 0,13 |
| сотрудники частных предприятий | 45,9 | 0,12 |
| **Реальных результатов нет, все остается как было** | | |
| респонденты 45-55 лет | 50,7 | 0,14 |
| жители Железнодорожного района | 53,9 | 0,13 |
| жители Советского района | 45,5 | 0,11 |
| **Ситуация становится даже хуже, коррупция только усиливается** | | |
| пенсионеры | 20,4 | 0,18 |
| респонденты с доходом менее 10 тысяч рублей в месяц на одного члена в семье | 19,2 | 0,16 |

Готовность респондентов проинформировать соответствующие органы и структуры о возможности совершения коррупционного действия

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | % от категории | Коэффициент корреляции |
| **Нет, это ничего не изменит** | | |
| респонденты старше 55 лет | 41,0 | 0,15 |
| пенсионеры | 40,5 | 0,11 |
| жители Железнодорожного района | 49,1 | 0,18 |
| жители Левобережного района | 52,5 | 0,18 |
| респонденты с доходом 20-30 тысяч рублей в месяц на одного члена в семье | 49,1 | 0,26 |
| **Нет, не знаю, как это сделать, куда обратиться** | | |
| жители Советского района | 25,8 | 0,17 |
| респонденты с доходом менее 10 тысяч рублей в месяц на одного члена в семье | 32,6 | 0,26 |
| **Проинформировал бы при условии анонимности** | | |
| респонденты 18-29 лет | 43,5 | 0,16 |
| студенты | 49,5 | 0,10 |
| жители Коминтерновского района | 43,1 | 0,14 |
| жители Центрального района | 55,0 | 0,14 |

Меры, способные повлиять на снижение коррупции в городе

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | % от категории | Коэффициент корреляции |
| **Деперсонализация взаимодействия органов власти с гражданами и организациями, предоставление гражданам государственных и муниципальных услуг через МФЦ** | | |
| жители Левобережного района | 71,8 | 0,07 |
| **Повышение зарплат и социальных гарантий государственным и муниципальным служащим** | | |
| жители Железнодорожного района | 35,5 | 0,11 |
| **Внедрение в органах власти системы ротации должностных лиц** | | |
| пенсионеры | 40,4 | 0,10 |
| жители Железнодорожного района | 41,0 | 0,08 |
| жители Левобережного района | 47,2 | 0,13 |
| **Четкая регламентация административных процедур** | | |
| жители Железнодорожного района | 37,6 | 0,08 |
| **Усиление контроля за доходами чиновников, доходами членов их семей** | | |
| респонденты 30-44 лет | 49,7 | 0,08 |
| жители Коминтерновского района | 52,5 | 0,11 |
| жители Советского района | 51,6 | 0,09 |
| респонденты с доходом 20-30 тысяч рублей в месяц на одного члена в семье | 51,8 | 0,09 |
| **Усиление контроля за расходами чиновников, доходами членов их семей** | | |
| респонденты 30-44 лет | 61,0 | 0,08 |
| пенсионеры | 62,6 | 0,09 |
| жители Советского района | 63,1 | 0,09 |
| респонденты с доходом 20-30 тысяч рублей в месяц на одного члена в семье | 66,3 | 0,11 |
| **Ужесточение наказания за коррупцию** | | |
| респонденты 18-29 лет | 71,4 | 0,11 |
| жители Коминтерновского района | 70,5 | 0,11 |
| **Массовая пропаганда нетерпимости к коррупции** | | |
| жители Железнодорожного района | 53,3 | 0,14 |
| жители Центрального района | 54,3 | 0,10 |
| **Увольнение должностных лиц, попавшихся на получении взятки** | | |
| женщины | 28,0 | 0,16 |
| жители Коминтерновского района | 44,1 | 0,10 |
| **Тщательный кадровый отбор в органы управления** | | |
| респонденты 30-44 лет | 28,2 | 0,14 |

Представления о возможности победить коррупцию

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | % от категории | Коэффициент корреляции |
| **Да, коррупцию можно победить, но для этого нужна политическая воля и решительность власти и всего общества** | | |
| жители Советского района | 54,2 | 0,10 |
| респонденты с доходом менее 10 тысяч рублей в месяц на одного члена в семье | 54,7 | 0,12 |
| респонденты с доходом 20-30 тысяч рублей в месяц на одного члена в семье | 54,5 | 0,08 |
| **Нет, коррупцию полностью победить невозможно** | | |
| жители Левобережного района | 65,6 | 0,09 |
| респонденты с доходом 10-20 тысяч рублей в месяц на одного члена в семье | 61,9 | 0,13 |

**Результаты ANOVA-анализа**

| основные характеристики | средний балл в пределах группы | средний балл по выборке в целом | значимость |
| --- | --- | --- | --- |
| **Уровень коррупции в судах, прокуратуре** | | | |
| женщины | 3,52 | 3,43 | 0,004 |
| **Уровень коррупции в ГорДуме** | | | |
| мужчины | 3,79 | 3,71 | 0,036 |
| респонденты 45-55 лет | 3,93 |  |
| пенсионеры | 3,94 | 0,000 |
| сотрудники государственных, муниципальных предприятий | 3,45 | 0,000 |
| **Уровень коррупции в высших учебных заведениях** | | | |
| респонденты 45-55 лет | 4,10 | 3,96 | 0,001 |
| студенты | 3,80 | 0,019 |
| **Уровень коррупции в больницах, учреждениях здравоохранения** | | | |
| респонденты 30-44 лет | 4,12 | 3,94 | 0,000 |
| пенсионеры | 4,14 | 0,000 |
| **Уровень коррупции в военкоматах** | | | |
| студенты | 3,46 | 3,33 | 0,020 |
| сотрудники частных предприятий | 3,44 | 0,020 |
| респонденты с доходом менее 10 тысяч рублей на одного человека в семье | 3,49 | 0,017 |
| **Уровень коррупции в таможенных органах, пограничной службе** | | | |
| респонденты 18-29 лет | 3,25 | 3,49 | 0,000 |
| респонденты старше 55 лет | 3,72 | 0,000 |
| респонденты с доходом 20-30 тысяч рублей на одного человека в семье | 3,28 | 0,035 |
| **Уровень коррупции в крупных компаниях, корпорациях, банках** | | | |
| респонденты 18-29 лет | 3,25 | 3,68 | 0,000 |
| респонденты старше 55 лет | 3,91 | 0,000 |
| пенсионеры | 3,99 | 0,000 |
| респонденты с доходом 20-30 тысяч рублей на одного человека в семье | 3,49 | 0,003 |
| **Уровень коррупции в налоговых органах** | | | |
| респонденты с доходом менее 10 тысяч рублей на одного человека в семье | 3,17 | 3,22 | 0,005 |
| респонденты с доходом 10-20 тысяч рублей на одного человека в семье | 3,38 | 0,005 |
| **Уровень коррупции в администрации городского округа город Воронеж** | | | |
| респонденты 45-55 лет | 3,78 | 3,55 | 0,000 |
| пенсионеры | 3,71 | 0,012 |
| **Уровень коррупции в предприятиях ЖКХ** | | | |
| респонденты старше 55 лет | 3,92 | 3,69 | 0,000 |
| пенсионеры | 3,95 | 0,000 |
| студенты | 3,26 | 0,000 |
| **Уровень коррупции в школах, детских садах** | | | |
| респонденты 18-29 лет | 2,82 | 3,18 | 0,000 |
| студенты | 2,95 |  | 0,000 |
| пенсионеры | 3,52 | 0,000 |
| **Уровень коррупции на промышленных предприятиях** | | | |
| респонденты 18-29 лет | 2,80 | 2,98 | 0,029 |
| **Уровень коррупции в церкви и других религиозных организациях** | | | |
| респонденты 18-29 лет | 2,52 | 2,2 | 0,000 |
| студенты | 2,54 | 0,013 |
| респонденты с доходом 20-30 тысяч рублей на одного человека в семье | 2,43 | 0,017 |

**i**

# ПРИЛОЖЕНИЕ 3 – ТИПОЛОГИЯ

**Результаты ANOVA-анализа**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Оценка распространенности коррупции (1 балл – низкий уровень коррупции, 5 – высокий уровень коррупции)** | **«Принципиальные»** | **«Ориентирующиеся по ситуации»** | **«Постоянные участники коррупционных схем»** | значимость |
| Администрация городского округа город Воронеж | 3,34 | 3,28 | 3,75 | 0,012 |
| школы, детские сады | 3,17 | 2,89 | 2,98 | 0,031 |

**Результаты корреляционного анализа**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **«принципиальные»** | | |
| социально-демографические параметры | распределение в % от числа аудитории | коэффициент корреляции |
| мужчины | 37,8 | 0,10 |
| респонденты 18-29 лет | 45,5 | 0,14 |
| студенты | 46,8 | 0,10 |
| жители Железнодорожного района | 49,7 | 0,16 |
| **параметры** | распределение в % от числа представителей типа | коэффициент корреляции |
| с осуждением относятся к тем, кто дает взятки | 67,2 | 0,18 |
| считают основной причиной распространения коррупции – жадность людей | 39,5 | 0,19 |
| считают эффективным способом борьбы с коррупцией ужесточение наказания за коррупцию | 67,4 | 0,09 |
| считают эффективным способом борьбы с коррупцией массовую пропаганду нетерпимости к коррупции | 45,5 | 0,11 |
| **«ориентирующиеся по ситуации»** | | |
| социально-демографические параметры | распределение в % от числа аудитории | коэффициент корреляции |
| сотрудники частных предприятий | 20,3 | 0,10 |
| жители Ленинского района | 24,6 | 0,08 |
| **параметры** | распределение в % от числа представителей типа | коэффициент корреляции |
| считают наиболее распространенной формой коррупции семейственность, кумовство (продвижение родственников) | 37,7 | 0,08 |
| считают, что основная причина коррупции - объективный, исторический характер данного явления (коррупция была всегда) | 18,3 | 0,13 |
| оценивают уровень коррупции в Воронеже как средний | 24,0 | 0,11 |
| считают, что результаты в борьбе с коррупцией есть, но они не слишком значительны | 53,9 | 0,15 |
| считают эффективным способом борьбы с коррупцией четкую регламентацию административных процедур | 36,9 | 0,07 |
| **«постоянные участники коррупционных схем»** | | |
| социально-демографические параметры | распределение в % от числа аудитории | коэффициент корреляции |
| респонденты 30-44 лет | 13,6 | 0,12 |
| **параметры** | распределение в % от числа представителей типа | коэффициент корреляции |
| считают наиболее распространенной формой коррупции махинации с государственными поставками/подрядами (откаты) | 46,1 | 0,09 |
| не согласны с мнением, что почти каждый человек будет брать взятки, если ему будут их давать | 82,0 | 0,11 |
| без осуждения относятся к тем, кто дает взятки | 58,9 | 0,10 |
| основной причиной коррупции считают желание самих граждан быстрее и эффективнее решить свои вопросы с помощью неформального вознаграждения | 25,6 | 0,17 |
| основной причиной коррупции считают упадок морали и нравственности в обществе | 18,9 | 0,17 |
| оценивают уровень коррупции в Воронеже как очень высокий | 46,2 | 0,11 |

1. С начала 2020 года в Воронежской области выявлено 1,6 тыс. коррупционных правонарушений. Полиграф-Медиа, апрель 2020 года – www.poligraf.media [↑](#footnote-ref-1)
2. Прокуратура начала зачистку воронежского управления МЧС от коррупции. Абирег, апрель 2020 года – www.abireg.ru [↑](#footnote-ref-2)
3. Директор воронежского АИР покинул пост на фоне уголовного дела. Время Воронежа, март 2020 года – www,vrntimes.ru [↑](#footnote-ref-3)
4. Россия и Кения поделили 137-е место в индексе восприятия коррупции. РБК, январь 2020 года - www.rbc.ru [↑](#footnote-ref-4)
5. САМЫЕ ОСТРЫЕ ПРОБЛЕМЫ. Левада-Центр, март 2020 года - www.levada.ru [↑](#footnote-ref-5)
6. Источники информации о коррупции. ФОМ, март 2019 года – www.fom.ru [↑](#footnote-ref-6)
7. Источники информации о коррупции. ФОМ, март 2019 года – www.fom.ru [↑](#footnote-ref-7)
8. Итоги уходящего года и ожидания от наступающего. ФОМ, декабрь 2019 года – www.fom.ru [↑](#footnote-ref-8)
9. Перспективы борьбы с коррупцией в России. ФОМ, март 2019 года – www.fom.ru [↑](#footnote-ref-9)
10. Перспективы борьбы с коррупцией в России. ФОМ, март 2019 года – www.fom.ru [↑](#footnote-ref-10)
11. ПОЧТИ 40% РОССИЯН СЧИТАЮТ, ЧТО ЛЮДИ У ВЛАСТИ ОЗАБОЧЕНЫ ТОЛЬКО СВОИМИ ДОХОДАМИ. Левада-Центр, март 2020 года - www.levada.ru [↑](#footnote-ref-11)
12. Подробнее см.: Сатаров Г. Как измерять и контролировать коррупцию. Вопросы экономики, 2007г, №1 [↑](#footnote-ref-12)
13. ТРЕВОЖАЩИЕ ПРОБЛЕМЫ. Левада-центр, сентябрь 2019 года - www.levada.ru [↑](#footnote-ref-13)
14. Генпрокуратура назвала самые коррумпированные российские регионы. РБК, июнь 2020 года - www.rbc.ru [↑](#footnote-ref-14)
15. В варианте «другое» респонденты указали: «следствие аппаратного управления», «сложно сказать» [↑](#footnote-ref-15)
16. Россияне определились с моралью. Топ-5 аморальных поступков. ВЦИОМ, март 2020 года – www.wciom.ru [↑](#footnote-ref-16)
17. Среди вариантов «другое» респонденты указали: «Правительство порождает своей политикой», «следствие аппаратного управления». [↑](#footnote-ref-17)
18. Генпрокуратура назвала самые коррумпированные российские регионы. РБК, июнь 2020 года - www.rbc.ru [↑](#footnote-ref-18)
19. Уровень коррупции в России: мониторинг. ФОМ, март 2019 года – www.fom.ru [↑](#footnote-ref-19)
20. Уровень коррупции в России: мониторинг. ФОМ, март 2019 года – www.fom.ru [↑](#footnote-ref-20)
21. Кроме того, в единичных случаях горожане пожаловались на высокий уровень коррупции в сфере ритуальных услуг [↑](#footnote-ref-21)
22. В графе «другое» респонденты указали: за место в таксопарке; за место на работе сыну. Это было давно; при устройстве на работу; суд; секрет; не скажу; при трудоустройстве; на работе; для трудоустройства; в суде. [↑](#footnote-ref-22)
23. Результаты проведения социологического опроса об оценке эффективности применяемых антикоррупционных мер. МВД РФ, июнь 2019 года – https://.мвд.рф [↑](#footnote-ref-23)
24. Перспективы борьбы с коррупцией в России. ФОМ, март 2019 года – www.fom.ru [↑](#footnote-ref-24)