

Оценка эффективности местной власти в противодействии коррупции

*Отчет о
результатах
социологического
исследования*

Исполнитель: ООО «Панорама»

Воронеж / 2019 год

Содержание	2
Программа исследования.....	3
Характеристика выборки	6
1. Представления горожан о видах и формах коррупции, оценка жителями коррупционной ситуации в городе	8
2. Степень доверия к органам государственной власти и местным органам управления в контексте отношения к коррупции	15
3. Анализ личного опыта горожан, связанного с проявлениями коррупции в различных сферах	20
4. Оценка воронежцами эффективности работы местной власти по противодействию коррупции.....	24
5. Типология жителей Воронежа по восприятию коррупции	28
6. Особенности представлений определенных социально-демографических групп.....	32
Основные выводы и рекомендации	36
Приложение 1.....	39
Приложение 2.....	40
Приложение 3.....	41
Приложение 4.....	44

Программа исследования

Актуальность исследования

Проблема коррупции является актуальной для российского общества в течение многих лет. Авторитетные исследователи, организации, изучающие общественное мнение, систематически проводят исследования по изучению этого явления¹. Отмечается, что настойчивость, с которой российская власть обращается к этой теме, свидетельствует вовсе не о том, что коррупционная активность в стране резко возрастает, а о том, что общество и государство находятся в стадии осмысления проблемы и вреда, который этот социальный недуг наносит стране, и пытаются разобраться с тем, как этот вред минимизировать².

Согласно данным исследований Transparency International каждый четвертый житель Земли давал взятку хотя бы раз в течение последних 12 месяцев³. Общероссийские опросы свидетельствуют о том, почти три четверти россиян готовы назвать уровень коррупции в России высоким⁴, при этом реальные перспективы на улучшение ситуации видят только 37% жителей страны⁵.

Пилотное исследование

По результатам пилотного исследования коррективы в программу исследования и опросный лист не вносились. В пилотном опросе приняло участие 50 человек.

Цель исследования

Анализ оценки жителями уровня коррумпированности отдельных структурных подразделений администрации городского округа город Воронеж, муниципальных учреждений и предприятий города.

Задачи исследования

1. выявление наиболее коррумпированных сфер городской среды и органов управления;
2. оценка горожанами эффективности

¹ Подробнее см.: Сатаров Г. Как измерять и контролировать коррупцию. Вопросы экономики, 2007г, №1

² Противодействие коррупции: учебное пособие / составители: А.М. Межведилов, Л.Т. Бакулина, И.О. Антонов, М.В. Талан, Ю.В. Виноградова, А.Д. Гильфанова. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2016. – 192 с.

³ Transparency International: самыми коррумпированными в мире считают полицейских и чиновников. Mresearcher, октябрь 2017 года - <https://mresearcher.com>

⁴ Уровень коррупции в России. События в Дагестане. ФОМ, март 2018 года – www.fom.ru

⁵ Уровень коррупции в России. События в Дагестане. ФОМ, март 2018 года – www.fom.ru

антикоррупционных мер, реализуемых органами местного самоуправления;

3. изучение готовности горожан к вступлению в коррупционные отношения;
4. анализ мнения горожан о наиболее действенных мерах по профилактике и ликвидации коррупции в администрации городского округа;
5. анализ динамики полученных данных в сравнении с результатами исследований, проведенных в этом году и ранее.

Предмет исследования	Изучение отношения воронежцев к проблеме коррупции
Объект исследования	Население города Воронежа старше 18 лет.
Выборка исследования	Объем выборочной совокупности составляет 1060 респондентов. Выборка многоступенчатая, квотная, репрезентативна социально-демографической структуре населения города по полу, возрасту и району проживания.
Инструментарий	Согласованный с Заказчиком опросный лист (не менее 150 кодовых позиций). В анкете использовались вопросы разного варианта шкалирования – номинальные, порядковые, интервальные.
Сбор первичной социологической информации (метод)	Формализованное интервьюирование граждан 18 лет и старше по месту жительства респондентов (поквартирный опрос).
Контроль работ полевого этапа исследования	Осуществлен визуальный контроль всех анкет, сданных интервьюерами, на логику заполнения, полноту ответов респондентов, соблюдения квотного задания. При выявлении неточностей анкеты выбраковывались, осуществлялся поиск новых участников опроса. Телефонный контроль работы интервьюеров - не менее 15% анкет. Проверке подвергался сам факт опроса, порядок его проведения, социально-демографические характеристики респондентов.
Ввод первичных данных	На основании полученных данных сформирована аналитическая матрица в формате .sav (IBM SPSS Statistics Version 20)
Статистический анализ	Для статистической обработки данных использовались методы индуктивной и

данных

дескриптивной статистик – корреляционный анализ (для расчетов использовались коэффициенты Фи и V Крамера), кластерный анализ, регрессионный анализ, ANOVA-анализ.

В отчете представлены коэффициенты с уровнем значимости, обозначающие наличие взаимосвязи ($p < 0,05$).

Для выделения типов респондентов был проведен кластерный анализ. Эта процедура предназначена для разбиения совокупности объектов на однородные группы (кластеры или классы) при помощи алгоритма, который вначале рассматривает ответы каждого респондента как отдельный кластер, а затем последовательно их объединяет по принципу сходства и, одновременно, отличия от других таких же групп.

ANOVA-анализ предполагает сравнение дисперсий групп выборок и выявление значимой (на уровне $p < 0,05$) разницы между средними значениями.

При обработке результатов также применялся регрессионный анализ. Построение регрессионной модели предполагает описание свойств переменной через влияние на нее определенных признаков. При интерпретации учитывается величина R^2 (показывает полноту построенной модели), значимость модели и отдельных признаков, значение Бета-коэффициента (показывает влияние признаков на переменную).

Интерпретация результатов

Для выявления изменений в распределении мнений жителей Воронежа полученные результаты исследования приводятся в сравнении с 2017 и 2018 годами.

Характеристика выборки

		% от общего числа респондентов
Пол	женский	58,8
	мужской	41,2
Возраст	18-29 лет	24,1
	30-44 лет	26,4
	45-55 лет	18,6
	старше 55 лет	30,9
Род деятельности	студент, учащийся	7,1
	пенсионер	26,2
	сотрудник частного предприятия	49,4
	сотрудник государственного предприятия	7,7
	частный предприниматель	0,9
	сотрудник муниципального предприятия	1,6
	безработный	2,8
	домохозяин, домохозяйка	3,1
	военнослужащий, сотрудник правоохранительных органов	0,8
	другое	0,2
	нет ответа	0,2
Должностной статус	руководитель предприятия (владелец предприятия), учреждения, ведомства	0,6
	руководитель отдела, подразделения, направления, департамента, цеха	1,6
	специалист (не имеет непосредственных подчиненных)	23,1
	рабочий (не имеет непосредственных подчиненных)	29,5
	нет ответа	5,6
	<i>не работаю (студенты, пенсионеры, безработные и домохозяйки, другое, нет ответа)</i>	39,6
Образование	среднее, начальное	5,9
	среднее профессиональное	45,9
	неоконченное высшее, высшее	42,6
	нет ответа	5,6
Уровень дохода (на одного члена семьи в месяц)	менее 10 000 руб.	20,9
	10 001- 20 000 руб.	52,5
	20 001- 30 000 руб.	19,6
	30 001 – 40 000 руб.	0,8
	свыше 40 000 руб.	1,1
	нет ответа	5,1
Район проживания	Железнодорожный район	13,7
	Коминтерновский район	28,0
	Советский район	20,3
	Левобережный район	18,0

	Центральный район	8,0
	Ленинский район	12,0

1. Представления горожан о видах и формах коррупции, оценка жителями коррупционной ситуации в городе

Согласно ранее проведенным опросам общественного мнения (ИОМ «Квалитас»), 42,1% воронежцев оценили уровень коррупции в обществе как очень высокий, еще 37,4% - как высокий⁶.

В ходе нашего исследования жителям города было предложено ответить на вопрос: «Какой вид коррупции Вы считаете наиболее распространенным?». Ответы представлены на Рисунке 1.

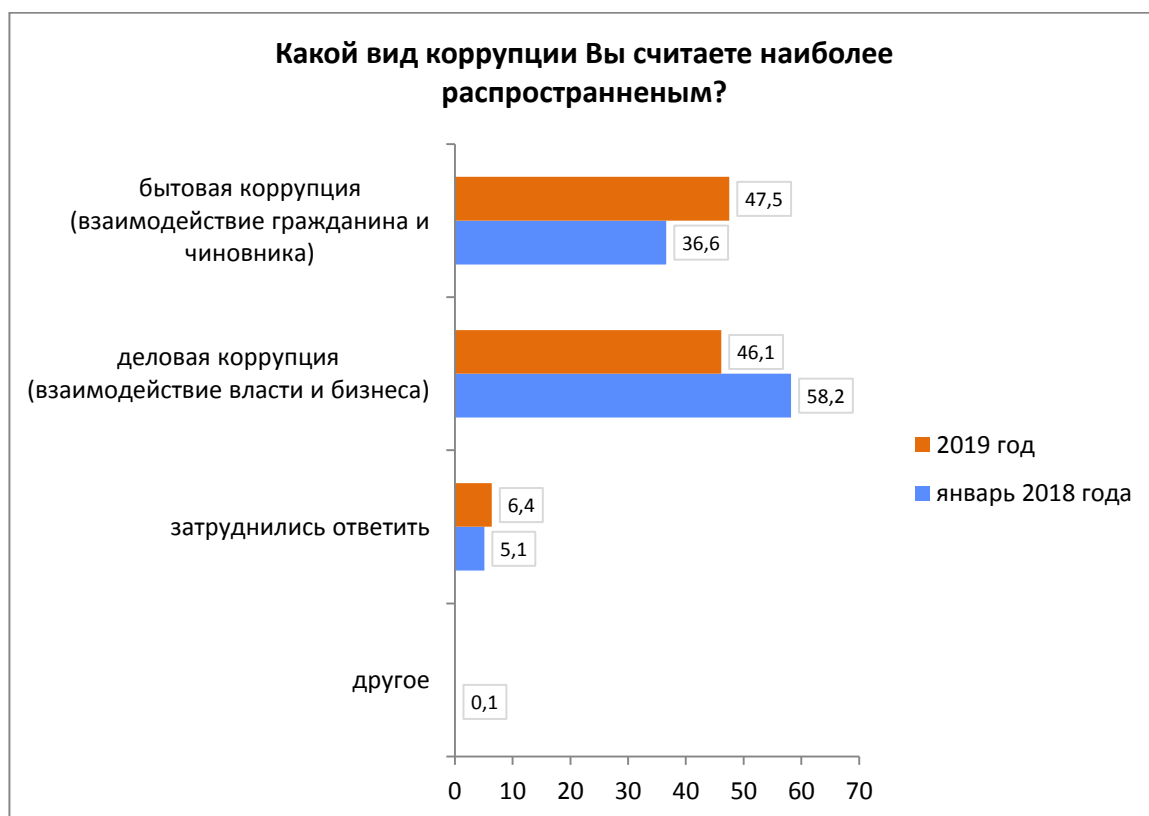


Рисунок 1. Распространенность видов коррупции в представлениях горожан (в % от общего числа респондентов).

Как следует из результатов опроса, горожане полагают, что бытовая и деловая разновидности коррупции распространены в равной степени. Количество респондентов, заявивших о наличии бытовой коррупции, в сравнении с 2018 годом выросло почти на 10%.

Рассмотрим представления воронежцев о наиболее типичных для нашего города формах коррупционного взаимодействия (см. Рисунок 2).

⁶ Проблемы коррупции в зеркале общественного мнения. ИОМ «Квалитас», ноябрь 2018 года - www.qualitas.ru

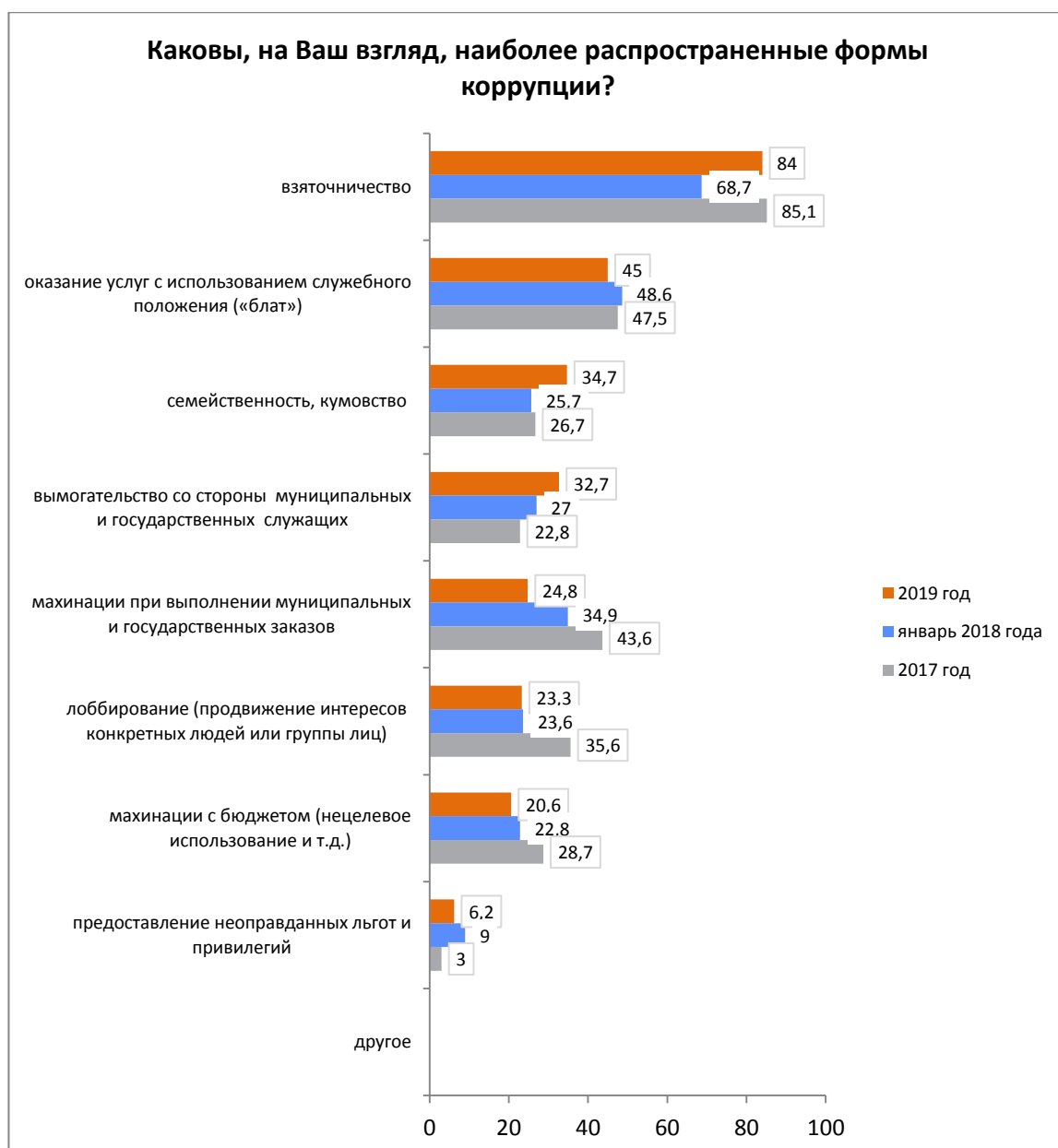


Рисунок 2. Наиболее распространенные формы коррупции в представлениях респондентов (в % от общего числа респондентов. Сумма ответов превышает 100%, поскольку респонденты могли выбрать несколько вариантов ответов).

По-прежнему (и год назад) подавляющее большинство респондентов (84%) наиболее распространенной формой коррупции считают взяточничество. С 2018 г. этот показатель вырос почти на 15%.

Оказание услуг с использованием служебного положения (блат) назвали 45% опрошенных. Семейственность, кумовство, как фактор, определяющий принятие решений, отметили 34,7%.

Почти каждый третий респондент указал на вымогательство со стороны государственных и муниципальных служащих, немногим меньшее число людей – на лоббирование частных интересов.

Отметим тенденцию роста наиболее распространенных, по мнению горожан, форм коррупции. Более специфические формы коррупции становятся год от года менее актуальными и называются реже.

Возможно, это обусловлено тем, что жители не сталкиваются напрямую ни с бюджетными махинациями, ни со злоупотреблениями при выполнении муниципальных заказов, а черпают информацию о существовании такой практики из СМИ. К примеру, согласно опросам общественного мнения, 39,7% воронежцев узнают о коррупционных преступлениях из СМИ, и только 21% – от своих друзей и знакомых⁷.

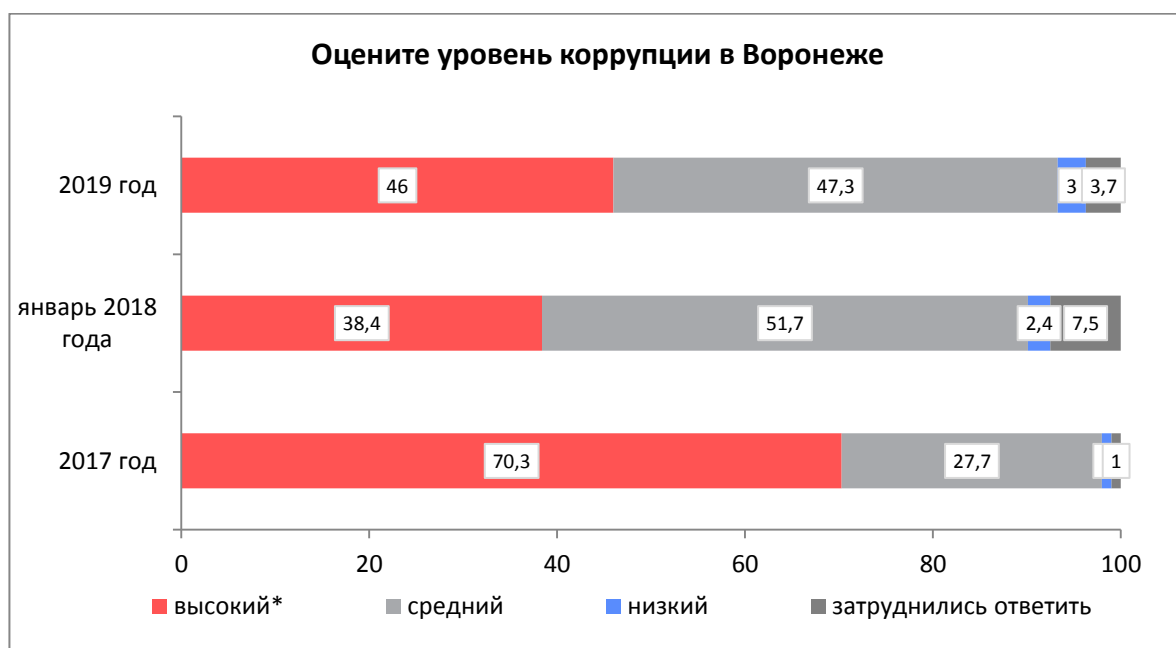


Рисунок 3. Оценка респондентами уровня коррупции в городе Воронеже (в % от общего числа респондентов). *В 2017 году респондентам при ответе на вопрос предлагали варианты ответов «высокий/очень высокий», в диаграмме представлена общая сумма этих двух показателей

Согласно полученным данным, 46% воронежцев назвали уровень коррупции в столице Черноземья высоким. Количество тех, кто оценил его как низкий, минимально (3%). За год количество воронежцев, назвавших уровень коррупции высоким, выросло на 7,6%.

Согласно данным исследовательских организаций, большинство жителей (56%) убеждены, что уровень коррупции в нашем регионе такой же, как в целом по стране. В то же время 21 % опрошенных склоняются к мнению, что в Воронежской области уровень коррупции скорее ниже, чем в других российских регионах⁸.

⁷ Воронежцы высказались о высоком уровне коррупции. Время Воронежа, декабрь 2018 года – www.vrntimes.ru

⁸ Кто зол на взятки и произвол. Новости Воронежа, январь 2019 года – www.voronezh-news.net

Обратимся к данным ФОМ: 75% жителей России оценили уровень коррупции в стране как высокий⁹. На этом основании напрашивается вывод о том, ситуация в Воронеже более благоприятная, чем по России в целом.

Воронежцам, принимавшим участие в опросе, было предложено оценить степень коррумпированности учреждений и предприятий города по сферам деятельности по шкале от 0 до 5 баллов, где 0 – это низкий уровень, а 5 - высокий уровень коррупции (см. Рисунок 4 и Приложение 1).

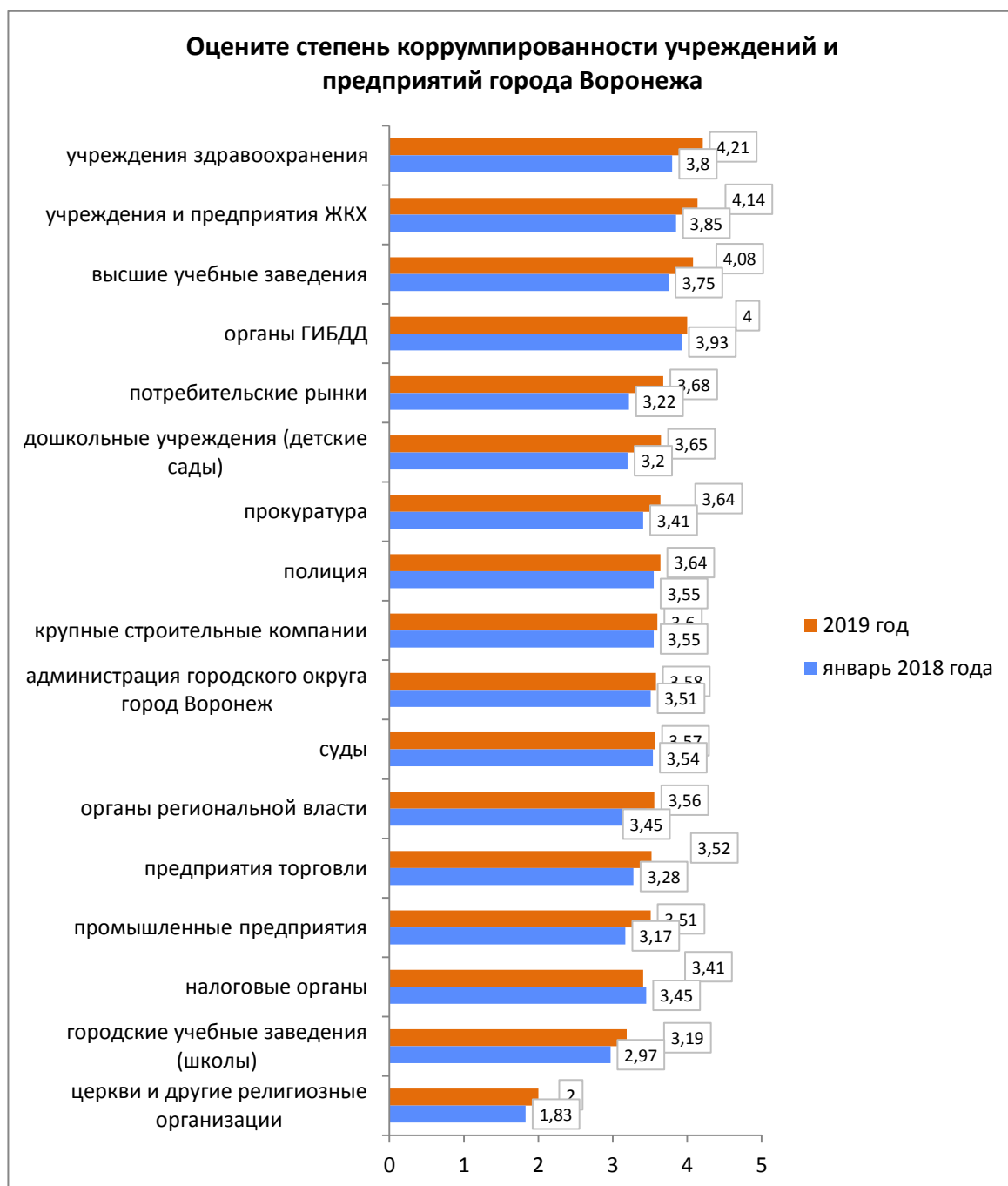


Рисунок 4. Оценка степени коррумпированности учреждений и предприятий города Воронежа (в баллах).

⁹ Уровень коррупции в России. События в Дагестане. ФОМ, март 2018 года – www.fom.ru

Как и в прошлые годы, воронежцы выделили тройку наиболее коррумпированных сфер. Прежде всего, это учреждения здравоохранения; их коррумпированность составила 4,21 балла, учреждения и предприятия ЖКХ – 4,14 балла, а также высшие учебные заведения – 4,08 балла.

Отметим, что именно в этих сферах произошли последние коррупционные скандалы: был задержан заместитель декана фармацевтического факультета из медицинской академии¹⁰ (и это не первый случай в вузовской среде Воронеж за 2018 год¹¹); выявлены факты вымогательства взяток в лечебных учреждениях области¹². В первую тройку попали также органы ГИБДД – 4,0 балла. В этой связи напомним, что последний скандал с пойманным на взятке сотрудником ДПС отгремел совсем недавно¹³.

Большая часть сфер, оцениваемых воронежцами, получила оценки в диапазоне от 3,51 до 3,68 балла. Это указывает на субъективную убежденность в том, что все отраслевые структуры так или иначе вовлечены в коррупционные отношения.

Наименее коррумпированными воронежцы считают церкви – 2,0 балла.

При сравнении с данными Всероссийского центра изучения общественного мнения обозначаются отличия Воронежа. Согласно этим данным в ТОП рейтинга наиболее коррумпированных, по оценкам жителей России, сфер вошли медицина, ГИБДД, полиция, сфера ЖКХ, судебная система и прокуратура¹⁴.

В ходе опроса респондентам было предложено ответить на вопрос: *«В какой степени Вы доверяете органам государственной власти и муниципальным органам в плане их честности и непричастности к коррупционной деятельности?»*, используя 5-балльную шкалу (где 1 – полностью не доверяю, 5 – полностью доверяю¹⁵) (см. Рисунок 5 и Приложение 2).

¹⁰ На взятке в 450 тыс. рублей задержали замдекана воронежского медуниверситета. Горком, январь 2019 года – www.gorcom36.ru

¹¹ Коррупция в вузах: взгляд на проблему. Полиграф.Медиа, апрель 2018 года – www.poligraf.media

¹² В Воронежской области будут судить главврача больницы за крупную взятку от бизнесвумен. Вести-Воронеж, январь 2019 года – www.vestivrn.ru

¹³ Главный гаишник Воронежской области не справляется, – лидер «Дорожного контроля». Блокнот, январь 2019 года – www.bloknot-voronezh.ru

¹⁴ Коррупция в России: мониторинг. ВЦИОМ, июнь 2018 года – www.wciom.ru

¹⁵ Отметим, что в 2017 году этот вопрос респондентам хоть и задавался, однако шкала ответов была иной, поэтому детальное сравнение провести не представляется возможным

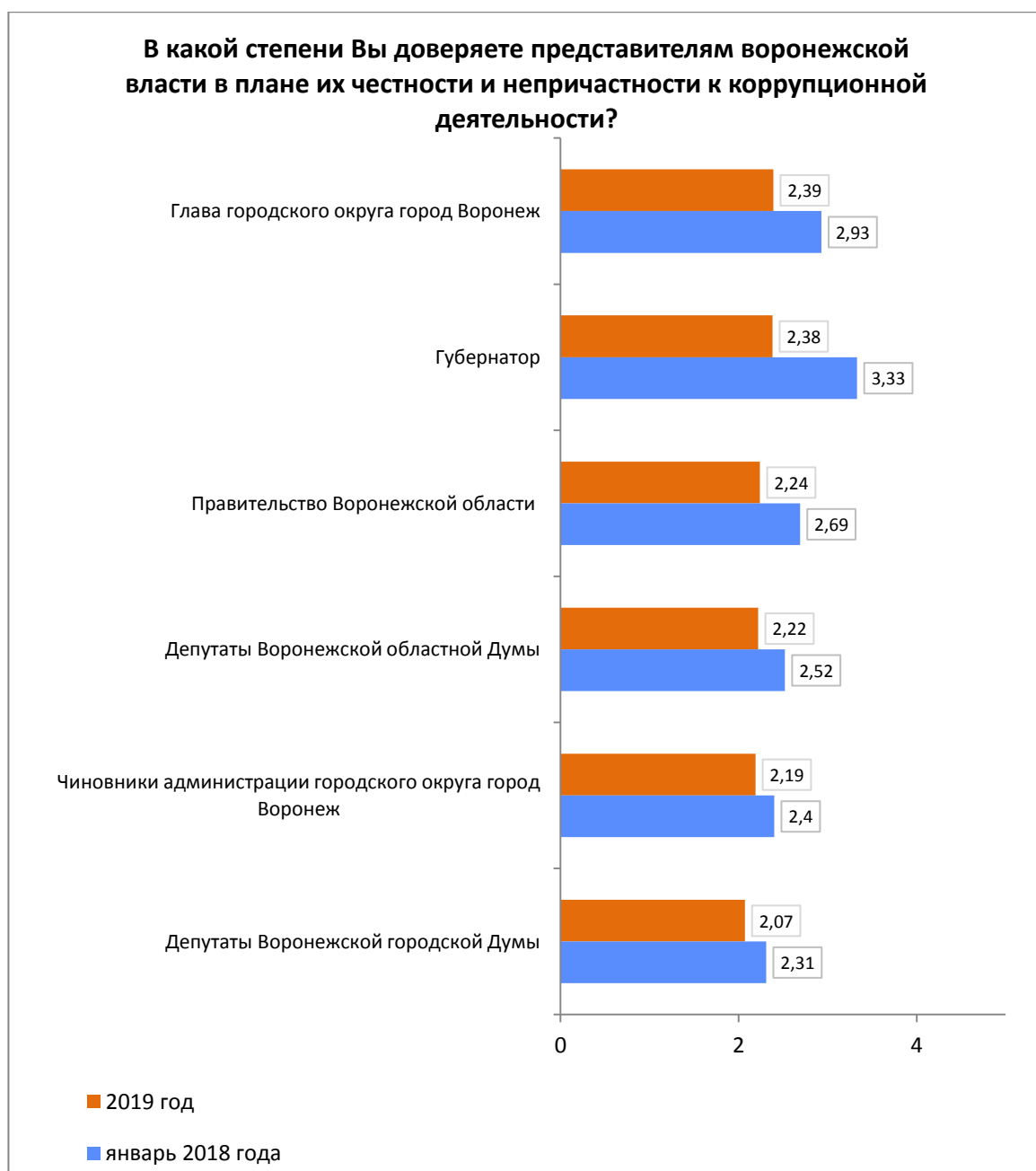


Рисунок 5. Доверие к представителям воронежской власти в плане причастности и непричастности к коррупционной деятельности (в баллах от 0 до 5, где 0 баллов - полностью не доверяю, 5 баллов – полностью доверяю).

Прежде всего, заметим две особенности:

- баллы, отражающие непричастность власти к коррупционной деятельности снизились;
- наиболее вовлечены в коррупционный процесс, по мнению жителей областного центра, депутаты городской думы. Напротив, наиболее честными участники исследования назвали губернатора и главу города.

Итак, воронежцы отметили, что бытовая и деловая коррупция распространены в равной мере. При этом свыше 80% посчитали, что наиболее типичные коррупционные действия – это взяточничество. К числу

наиболее коррумпированных сфер горожане, как и в прошлом году, причислили здравоохранение, образование и ЖКХ.

2. Степень доверия к органам государственной власти и местным органам управления в контексте отношения к коррупции

Пристальное внимание жителей обычно приковано к случаям выявления фактов коррупции в органах государственной и муниципальной власти.

Рассмотрим детально, как именно горожане воспринимают разные сферы деятельности городской власти по уровню их возможной коррупционности (Рисунок 6).

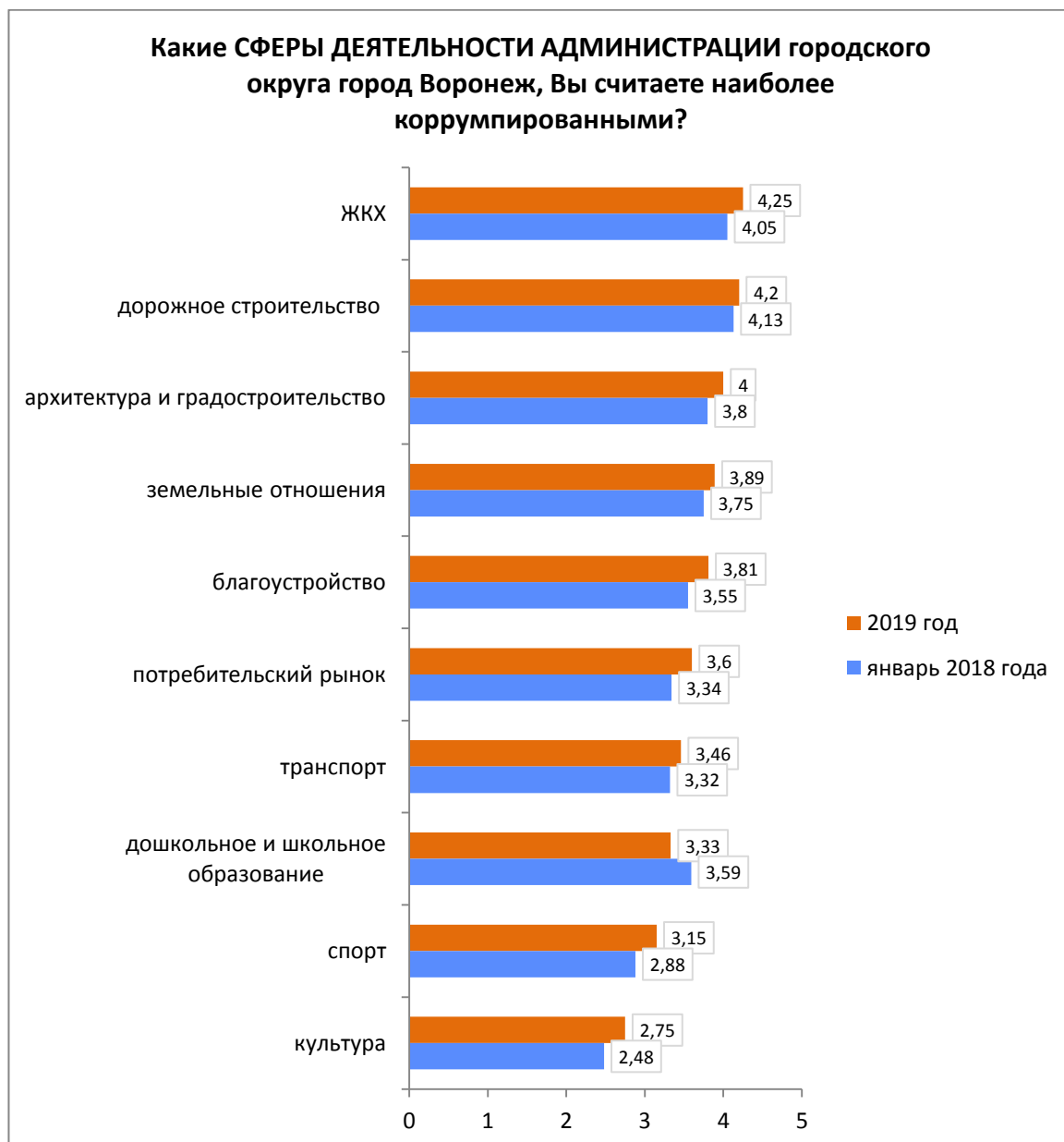


Рисунок 6. Оценка коррумпированности различных сфер деятельности администрации города (в баллах от 0 до 5, где 0 баллов – максимально низкий уровень коррупции, 5 баллов – высокий уровень коррупции).

Итак, к числу наиболее коррумпированных сфер горожане отнесли ЖКХ (4,25 балла), дорожное строительство (4,2 балла), архитектуру и градостроительство (4,0).

Отметим, что именно эти области деятельности администрации стабильно (на протяжении трех лет наблюдения) оказываются в числе «наиболее коррупционных». Вероятно, это обусловлено, в том числе, материалами местных СМИ, «разоблачающих» нечестных коммунальщиков, дорожников и строителей:

в сфере ЖКХ

- лишение лицензий свыше 50 управляющих компаний в Воронеже¹⁶;

в сфере дорожного строительства

- возбуждение уголовных дел против некачественного ремонта дорог в Воронеже¹⁷;

- регулярные претензии горожан к качеству осуществляемого ремонта дорог¹⁸;

в сфере строительства

- вновь поднятая тема застройки территории яблоневого сада¹⁹;

Больше, чем на 0,2 балла выросли оценки уровня коррупционности таких сфер, как благоустройство, потребительский рынок, спорт и культура. В целом, считают респонденты, по этим направлениям фиксируется пусть и незначительный, но все-таки рост коррупции. Единственная сфера, в отношении которой растет доверие горожан – это дошкольное и школьное образование.

Наименее коррумпированной выглядит сфера культуры – 2,75 балла.

Рассмотрим, как воронежцы оценивают ситуации, предполагающие, принятие решения муниципальными служащими с учетом их личной заинтересованности. На Рисунке 7 представлены высказывания, с которыми участники исследования должны были выразить свое согласие или несогласие.

¹⁶ В 2018 году в Воронежской области лицензии 59 управляющих компаний были аннулированы. Комсомольская правда, январь 2019 года - www.vrn.kp.ru

¹⁷ Воронежская полиция возбудила дело против директора ООО «Дорожник» Усика Арутюняна за ремонт дороги на улице 20 лет Октября. Абирег, август 2018 года – www.abireg.ru/n_70127.html

¹⁸ В Ленинском районе воронежцы вывели на чистую воду дорожных бракоделов: «Отремонтировали дорогу так, что обеспечили нам проблемы на всю жизнь!». В Курсе, июнь 2018 года – www.v-kurse-voronezh.ru

¹⁹ Воронежский яблоневый сад снова готовят к застройке. Время Воронежа, декабрь 2018 года – www.vrntimes.ru

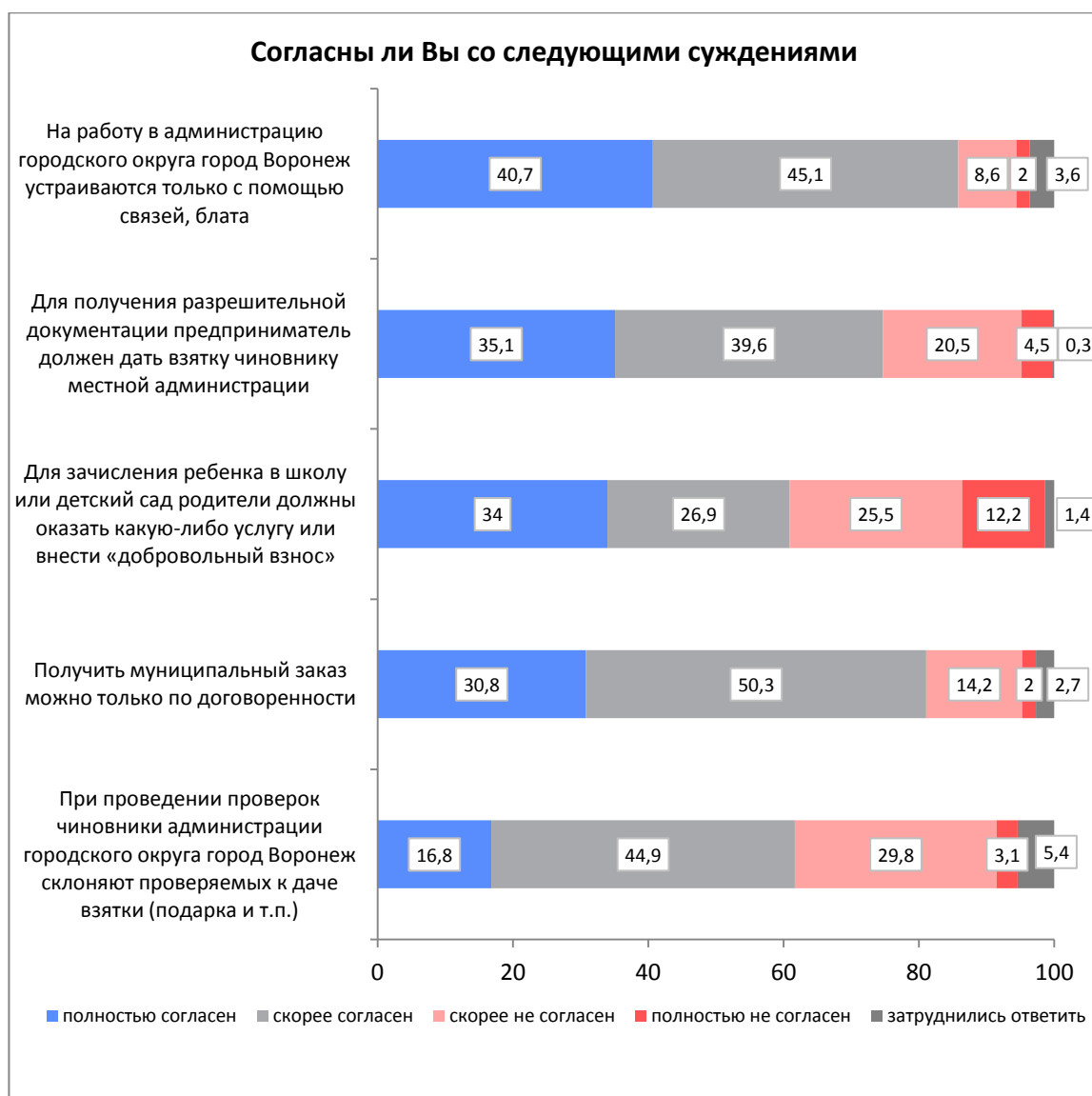


Рисунок 7. Оценка вероятности возникновения ситуаций, связанных с коррупцией или превышением должностных полномочий (в % от общего числа респондентов).

Как следует из полученных данных, подавляющее большинство жителей Воронежа уверены, что на работу в городскую администрацию невозможно попасть без связей и блата. Почти три четверти убеждены в необходимости давать взятку при получении разрешительной документации, около 80% отметили роль договоренности в получении муниципального заказа.

Около 60% горожан указали на коррупционную составляющую при устройстве ребенка в школу или в детский сад и при проведении проверок чиновниками.

Обращает на себя внимание высокий уровень консолидированности оценок, выставляемых участниками опроса.

Полученные данные говорят о том, что в сознании воронежцев сформирован образ мэрии как органа власти, вовлеченного в коррупцию.

Для более детального рассмотрения и сравнения результатов по годам ответы на вопросы были переведены в баллы. Поскольку все приведенные выше суждения имели 4 варианта ответа, то балльная шкала имеет 4 деления, где 1 балл – полностью согласен, 4 балла – полностью не согласен. В итоге, чем меньше балл, тем больше респондент склонен к одобрению высказывания (см. Рисунок 8).

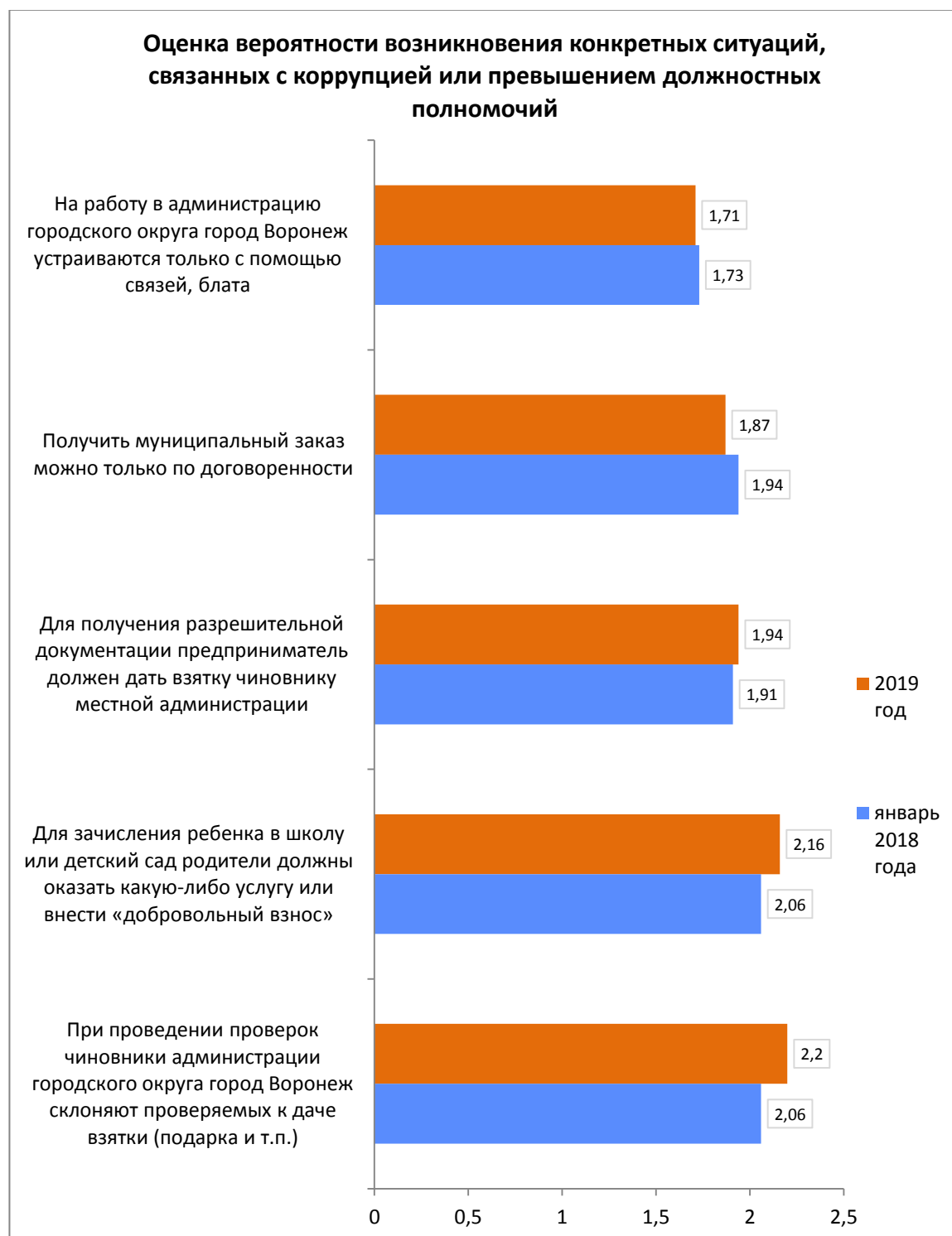


Рисунок 8. Оценка вероятности возникновения конкретных ситуаций, связанных с коррупцией или превышением должностных полномочий (в баллах).

Как следует из полученных данных, вероятность возникновения коррупционных ситуаций, связанных с работой чиновников местной власти, горожане оценивают практически на том же уровне, что и в 2018 году.

3. Анализ личного опыта горожан, связанного с проявлениями коррупции в различных сферах

Для исследования проблемы коррупции наиболее значимым является анализ личного опыта участия воронежцев в коррупционных сделках.

В ходе исследования испытуемым предлагалось ответить на вопрос «Сотруднику какой сферы деятельности Вам приходилось давать взятку?» (см. Рисунок 9).

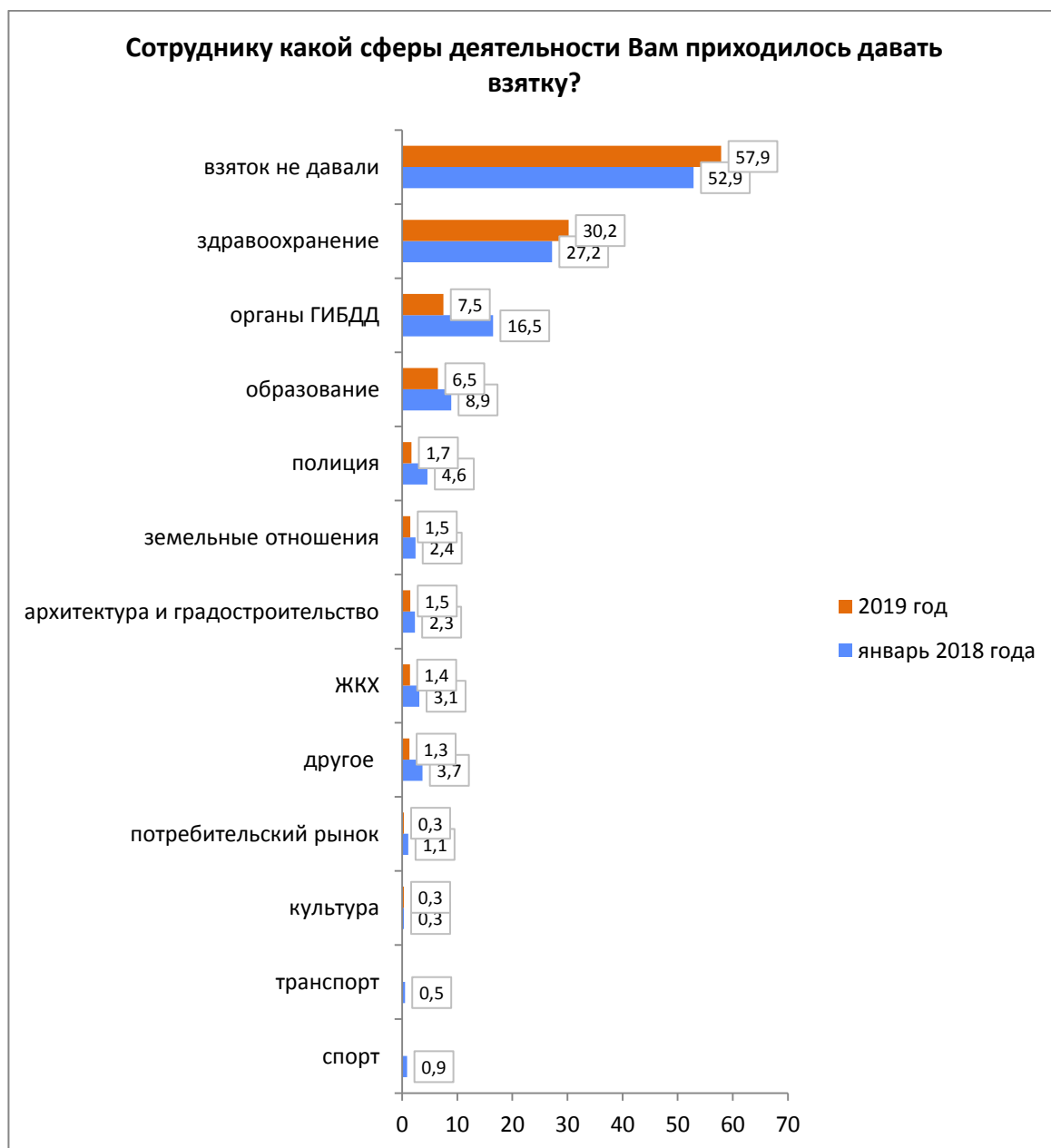


Рисунок 9. Перечень сфер и связанных с ними учреждений, представителям которых респонденты давали взятки (в % от общего числа респондентов, сумма ответов превышает 100%, так как респонденты могли выбрать несколько вариантов).

Прежде всего, отметим, что около 60% опрошенных заявили, что они никогда никому не давали взятки. За год число таких респондентов выросло на 5%. В целом это говорит о наличии тенденции к снижению уровня коррупции.

Наиболее коррумпированной сферой называется здравоохранение: как оказалось, почти 30% опрошенных были вынуждены «отблагодарить» своего врача или медицинского работника среднего звена. Отмечен незначительный рост этого показателя за год. Поскольку на мнения горожан влияют, в том числе, резонансные публикации в средствах массовой информации, логично также отметить растиражированные СМИ сообщения о предоставлении чиновниками облздрави ложных сведений о доходах за 2017 г.²⁰.

Органы ГИБДД как анклав коррупции назвали 7,5%, образование – 6,5%. Остальные отрасли фигурировали в ответах менее 2% опрошенных.

Рассмотрим субъективную частоту вовлечения воронежцев в коррупционные сделки (см. Рисунок 10).

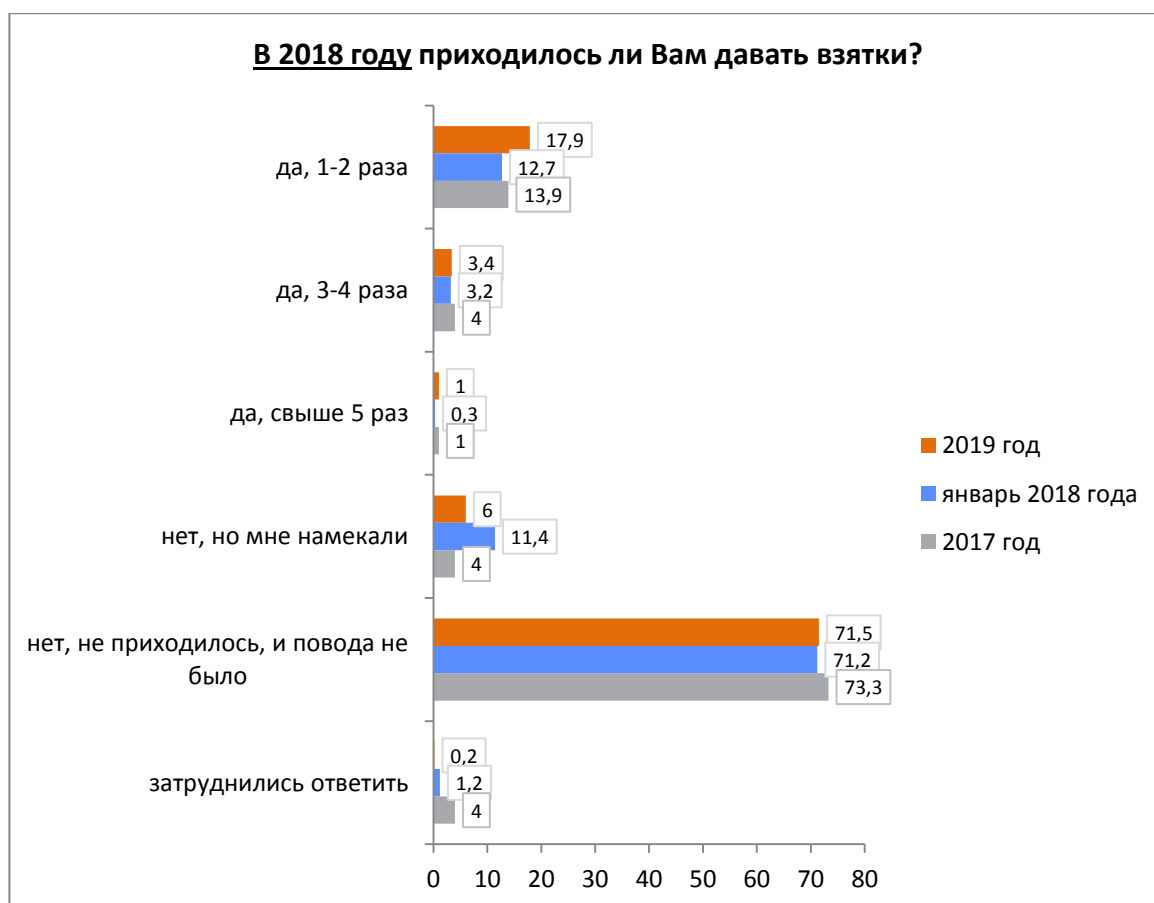


Рисунок 10. Участие горожан в коррупционных ситуациях (дача взятки) (в % от общего числа респондентов)

²⁰ У воронежских чиновников облздрави нашли тайные счета с крупными суммами. Мое-онлайн, октябрь 2018 года – www.moe-online.ru

Итак, свыше 70% опрошенных заявили, что в прошедшем 2018 году им не доводилось давать взятки. Этот показатель сопоставим с результатами прошлых исследований. При этом обратила на себя внимание следующая особенность: почти на 5% выросло число тех, кто давал взятку 1-2 раза.

Заметим, что *уровень личной вовлеченности респондентов в коррупционные преступления на поверку оказался существенно ниже, чем, выведенный из их же ответов на вопросы уровень коррупции в городе*. То есть при оценивании результатов работы заинтересованных структур следует делать на это обстоятельство поправку.

Важное значение для всесторонней оценки ситуации имеет также значение такой показатель, как «потенциал вовлечения населения в коррупционные преступления». В ходе опроса воронежцам был задан вопрос: «Готовы ли Вы дать взятку (оказать услугу) чиновнику администрации городского округа город Воронеж за оперативное положительное решение Вашего вопроса, имеющего проблемный характер?» (см. Рисунок 11).

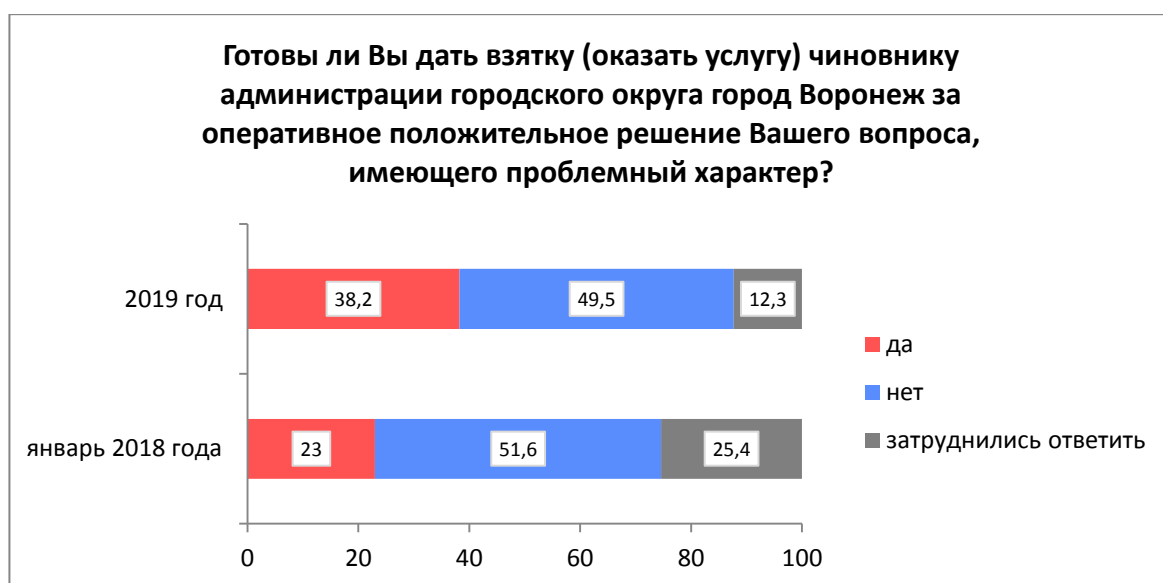


Рисунок 11. Готовность респондентов вступить в коррупционные отношения (в % от общего числа респондентов).

Выяснилось, что около 50% жителей не готовы участвовать в коррупционных сделках. Число опрошенных, заявивших о готовности дать взятку чиновнику – около 40%, и эта цифра по сравнению с 2018 годом выросла на 15,2%.

Проведенный корреляционный анализ показал, что воронежцы, которым никогда ранее не доводилось давать взятку, чаще, чем в среднем по

выборке не соглашались на предложение решить свой вопрос с чиновником городской администрации посредством коррупционной сделки²¹.

Таким образом, коррупционная активность горожан из года в год остается примерно на одинаковом уровне. 71,5% опрошенных не доводилось давать взятки в прошедшем 2018 году. Чаще всего людям приходилось «благодарить» работников системы здравоохранения, чуть реже – образования и органов ГИБДД. В тоже время фиксируется рост числа тех, кто готов дать взятку чиновнику городской администрации за оперативное решение своего вопроса.

²¹ Коэффициент корреляции 0,25 при $p < 0,05$

4. Оценка воронежцами эффективности работы местной власти по противодействию коррупции

Проанализируем отношение воронежцев к антикоррупционной работе местной власти (см. Рисунок 12).

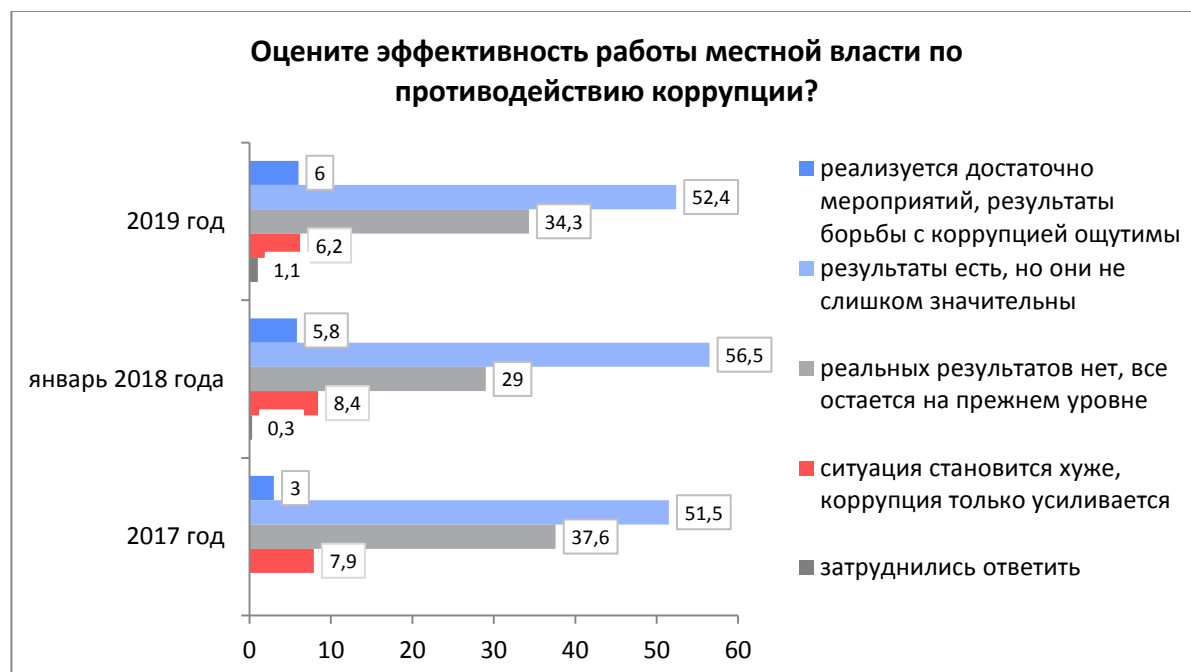


Рисунок 12. Оценка эффективности работы местной власти по противодействию коррупции (в % от общего числа респондентов).

На рисунке № 12 видно, больше половины опрошенных отметили наличие результатов, пусть и не слишком ярких, в работе местной власти по борьбе с коррупцией.

Отметили, что ситуация не меняется, 34,3% горожан.

В целом, полученные данные засвидетельствовали стабильность оценки эффективности антикоррупционной деятельности.

Добавим, что согласно дополнительным статистическим расчетам, выше эффективность антикоррупционной деятельности оценивают респонденты, которые никогда не давали взятки²².

Для сравнения: федеральные исследования показывают, что 55% россиян видят некоторые улучшения в борьбе с коррупцией в стране²³.

Подробнее остановимся на тех мерах, которые воронежцы отнесли к наиболее действенным, способствующим снижению риска коррупции (см. Рисунок 13).

²² Коэффициент корреляции 0,17 при $p < 0,05$

²³ Россияне поверили в успех в борьбе с коррупцией. Известия, июнь 2018 года – www.iz.ru

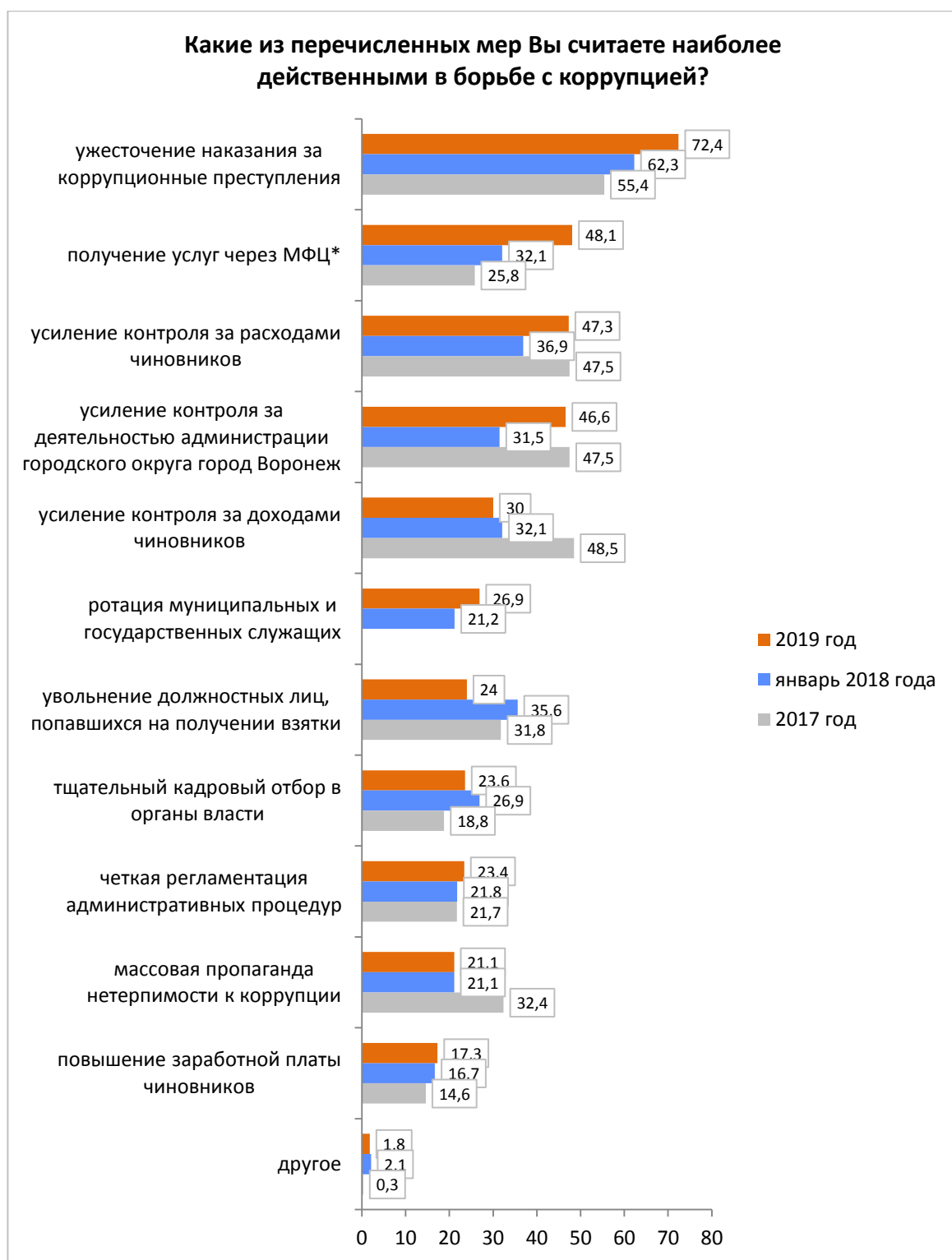


Рисунок 13. Оценка эффективности мер по борьбе с коррупцией (в % от общего числа респондентов, сумма ответов превышает 100%, так как респонденты могли выбрать несколько вариантов ответов).

Среди вариантов «другое» указывалось:

- *повышать уровень жизни населения; людей с завода брать во власть; Путина - в отставку; коррупционеров к стенке (2 раза); стрелять мразей; конфискация (2 раза); расстрел (4 раза); посадить пожизненно; затрудняюсь ответить.*

*В 2017 году вариант ответа звучал как «создание МФЦ, предоставление услуг органами власти»

Итак, почти три четверти жителей города посчитали, что самая эффективная мера противодействия коррупции – это ужесточение наказания. За год динамика показателя составила плюс 10%. Таким образом, мы видим, что запрос общества на решение проблемы коррупции растет.

Получение услуг через МФЦ предпочтут 48,1% опрошенных. Этот показатель вырос на 16%. Заметим, что интерес к снижению рисков посредством исключения непосредственного контакта между гражданином и чиновником активно продвигается на федеральном уровне. К примеру, Г. Греф назвал ускоренную цифровизацию – единственным способом борьбы с коррупцией²⁴.

Немногим меньшее число горожан к наиболее эффективным методам противостояния коррупции отнесли усиление контроля за расходами чиновников и за деятельностью администрации городского округа город Воронеж (47,3% и 46,6% соответственно).

Проведенный регрессионный анализ позволил выявить следующую закономерность: воронежцы, которые довольны антикоррупционной деятельностью мэрии, к числу наиболее эффективных мер противодействия относят увольнение должностных лиц, попавшихся на взятке²⁵.

Напротив, те, кто имеет претензии к эффективности работы по противодействию коррупции, отнесли к числу успешных действий ужесточение наказания за коррупционные преступления²⁶, усиление контроля за деятельностью администрации²⁷, четкую регламентацию административных процедур²⁸, тщательный кадровый отбор в органы власти²⁹, массовую пропаганду нетерпимости к коррупции³⁰, ротацию муниципальных и государственных служащих³¹.

Реализация эффективной антикоррупционной политики должна учитывать, как поведут себя жители города в случае неправомерного отказа в решении их проблемы со стороны чиновника администрации (См. Рисунок 14).

²⁴ Греф назвал цифровизацию единственным способом борьбы с коррупцией. ТАСС, январь 2019 года – www.tass.ru

²⁵ $R^2 = 30,0$, Бета-коэффициент= 0,066, при $p > 0,05$

²⁶ $R^2 = 30,0$, Бета-коэффициент= 0,115, при $p > 0,05$

²⁷ $R^2 = 30,0$, Бета-коэффициент= 0,161, при $p > 0,05$

²⁸ $R^2 = 30,0$, Бета-коэффициент= 0,172, при $p > 0,05$

²⁹ $R^2 = 30,0$, Бета-коэффициент= 0,207, при $p > 0,05$

³⁰ $R^2 = 30,0$, Бета-коэффициент= 0,171, при $p > 0,05$

³¹ $R^2 = 30,0$, Бета-коэффициент= 0,172, при $p > 0,05$



Рисунок 14. Действия воронежцев в случае неправомерного отказа чиновником администрации городского округа город Воронеж в предоставлении Вам услуги, положенной по Закону (в % от общего числа). Среди вариантов «другое»: *Был включен в анкету только в 2017 году

Итак, почти 45% опрошенных готовы обратиться с жалобой в вышестоящий орган. Почти каждый пятый попытается найти человека, который сможет оказать помощь в решении вопроса. Отметим, что зафиксирован некоторый рост «сознательности горожан»: например, снизилось число тех, кто был готов напрямую или косвенно «отблагодарить чиновника».

Таким образом, в городском сообществе есть запрос на ужесточение мер по борьбе с коррупцией: об этом говорят почти три четверти горожан.

Свыше 44% в случае неправомерного отказа в предоставлении услуг готовы жаловаться в вышестоящие инстанции. При этом число сограждан, решающих свой вопрос не конвенциональным путем, постепенно снижается.

С целью обобщения полученных данных посредством процедуры кластерного анализа были выявлены типы жителей в зависимости от имеющегося у них опыта участия/ не участия в коррупционных схемах и готовности/ не готовности участвовать в них в будущем.

Данная типология базируется на ответах воронежцев на следующие вопросы: «Готовы ли Вы дать взятку (оказать услугу) чиновнику администрации городского округа город Воронеж за оперативное положительное решение Вашего вопроса, имеющего проблемный характер?» и «В 2018 году приходилось ли Вам давать взятки?». «Портреты» представителей типов были дополнены другими характеристиками (см. Приложение 3 и Рисунки 15-16).

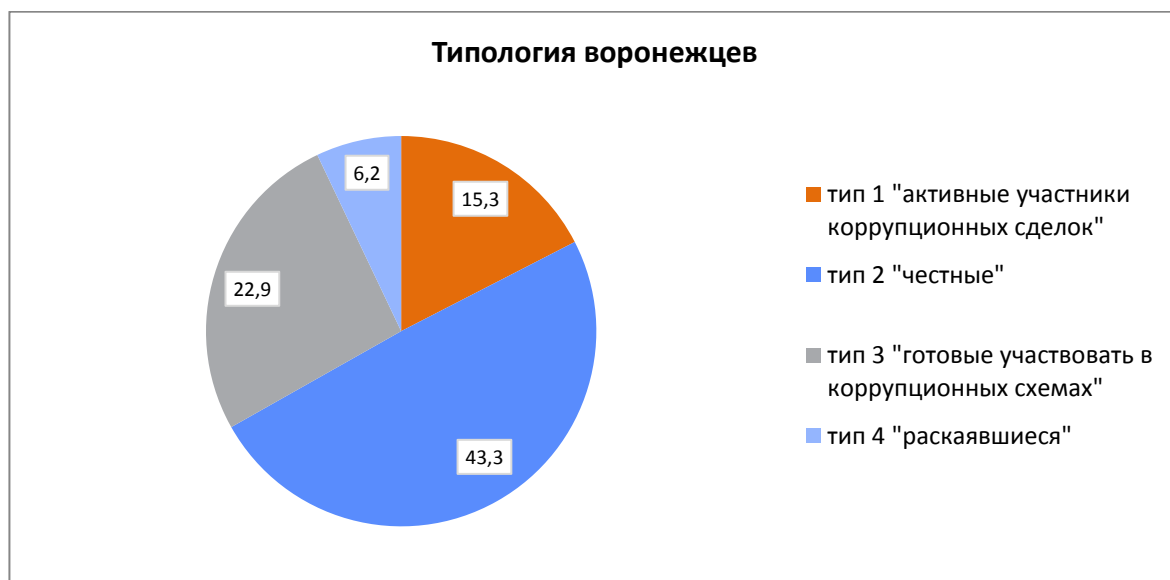


Рисунок 15. Типология жителей Воронежа (в % от общего числа респондентов³²).

³² 12,3% опрошенных не вошло ни в один из представленных типов

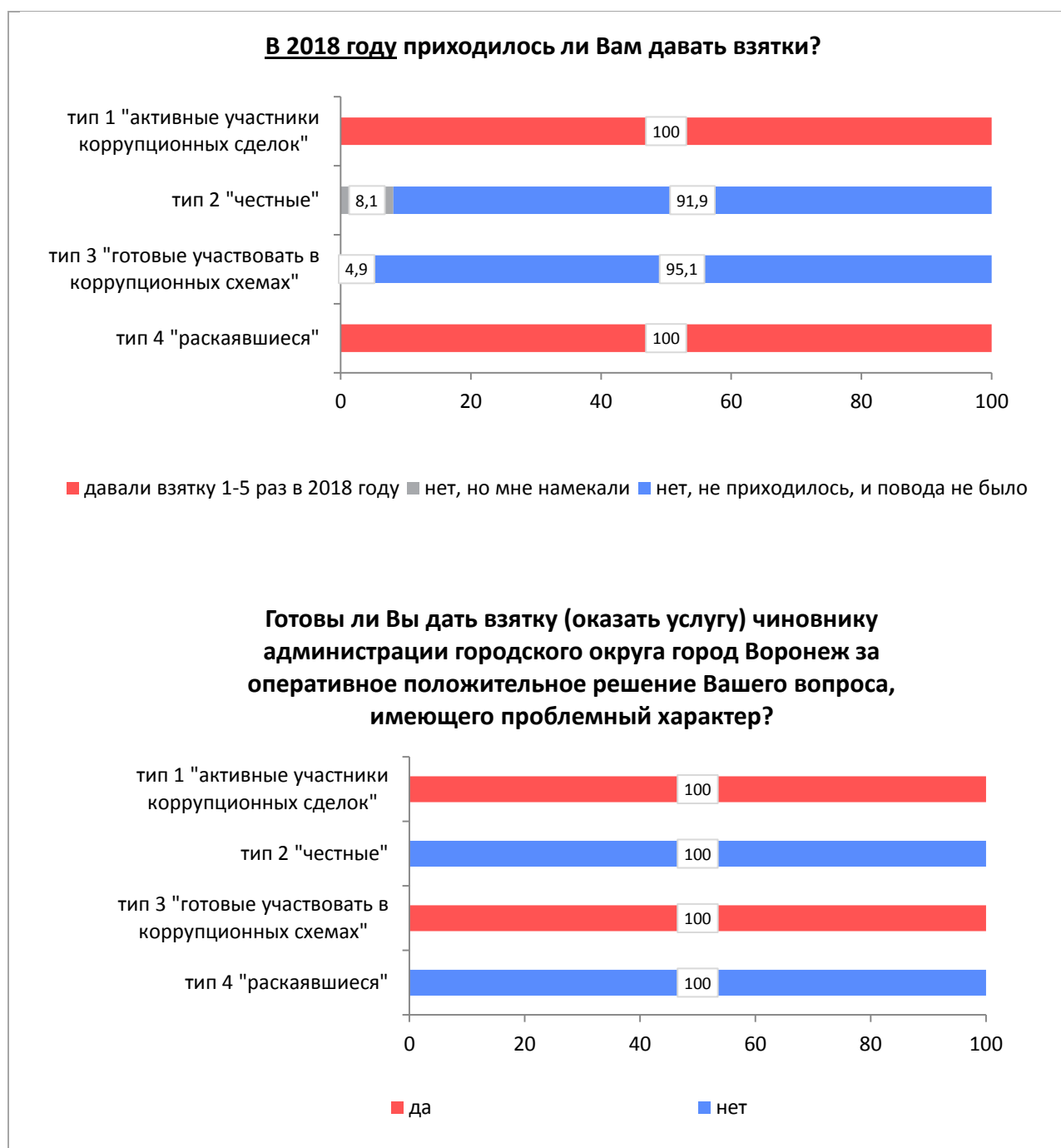


Рисунок 16. Особенности установок представителей типов (в % от числа конкретной аудитории).

Тип 1 – «активные участники коррупционных сделок»

Данный тип представляют 15,3% жителей города. Они в 2018 году, как минимум, один раз давали взятку, в будущем не готовы отказываться от этой практики.

Респонденты этого типа считают распространенными формами коррупции семейственность и кумовство, вымогательство со стороны государственных и муниципальных служащих. Они чаще, чем в среднем по выборке, имели опыт дачи взятки сотрудникам ГИБДД и работникам образования. В случае неправомерного отказа в оказании услуги, они пойдут

путем поиска человека, который сможет решить вопрос, открыто предложат ему деньги или свои услуги или намекнут, что готовы «отблагодарить». Придерживаются мнения, что в антикоррупционной работе местной власти результаты есть, но они не значительны. Наиболее эффективными мерами борьбы с коррупцией склонны считать усиление контроля за деятельностью администрации Воронежа, ротацию государственных и муниципальных служащих, усиление контроля за доходами чиновников, тщательный кадровый отбор в органы власти.

Основу этого типа преимущественно составляют респонденты 45-55 лет, воронежцы с доходом 20-30 тысяч рублей в месяц на одного члена семьи, жители Коминтерновского района.

Тип 2 – «честные»

Второй тип представляют 43,3% респондентов. Эти жители никогда ранее не давали взятку. В случае непредвиденной ситуации откажутся от идеи передачи вознаграждения чиновнику городской администрации.

Опрошенные, попавшие в данную группу, наиболее распространенной назвали деловую коррупцию. В случае неправомерного отказа в предоставлении услуги склонны обратиться с жалобой в вышестоящий орган. Они, как правило, не видят реальных результатов борьбы с коррупцией, считают, что все остается без перемен. Чаше, чем в среднем по выборке к числу наиболее эффективных мер относят ужесточение наказания за коррупционные преступления, усиление контроля за доходами чиновников, получение услуг через МФЦ.

Данный тип в основном представлен респондентами старше 55 лет, пенсионерами, сотрудниками государственных предприятий, опрошенными из Ленинского района.

Тип 3 – «готовые участвовать в коррупционных схемах»

В эту группу вошли 22,9% участников исследования. Они не имеют опыта участия в коррупционных сделках, однако допускают возможность дать взятку сотруднику мэрии.

Считают распространенной формой коррупции вымогательство со стороны муниципальных и государственных служащих. В случае неправомерного отказа в предоставлении услуги, найдут человека, который сможет им помочь, открыто или косвенно предложат деньги.

Результаты работы местной власти по борьбе с коррупцией склонны считать незначительными.

К эффективным способам борьбы причисляют усиление контроля за деятельностью администрации Воронежа, четкую регламентацию административных процедур, ротацию государственных и муниципальных служащих, усиление контроля за доходами чиновников, тщательный кадровый отбор в органы власти.

В этот тип чаще, чем в среднем по выборке, попадали респонденты 18-29 лет, студенты, сотрудники частных предприятий, воронежцы с доходом 20-30 тысяч рублей в месяц на одного члена семьи, жители Коминтерновского и Советского районов.

Тип 4 – «раскаявшиеся»

Самый малочисленный тип – 6,2%. В него вошли опрошенные, которым доводилось давать взятки в 2018 году, однако они готовы отказаться от такой практики в дальнейшем.

Этим респондентам доводилось ранее давать взятку в сфере здравоохранения, образования и ГИБДД. Они не видят результатов борьбы с коррупцией, считают, что все остается на прежнем уровне. Чаще, чем в среднем по выборке называли эффективной антикоррупционной мерой увольнение должностных лиц, попавшихся на получении взятки.

Данный тип включает горожан с высшим образованием, участников исследования с доходом менее 10 тысяч рублей в месяц, жителей Центрального и Железнодорожного районов.

6. Особенности представлений определенных социально-демографических групп

В ходе проведения корреляционного анализа удалось выявить отличительные особенности (в контексте проводимого исследования) респондентов, относящихся к разным социально-демографическим группам. Полученные статистические показатели (процентное распределение, коэффициенты взаимосвязи) отражены в Приложении 3. В данном разделе описаны только наиболее значимые корреляции.

Гендерные группы

Женщины, наиболее распространенной формой коррупции назвали лоббирование. Убеждены, что уровень коррупции в Воронеже высокий. Чаще, чем в среднем по выборке, давали взятки представителям сферы здравоохранения.

Мужчины считают уровень коррупции в Воронеже средним.

Возрастные группы

Участники опроса 18-29 лет в большинстве своем никогда не давали взяток. Действенной мерой в борьбе с коррупцией назвали усиление контроля за расходами чиновников.

Респонденты 30-44 лет наиболее распространенной считают бытовую коррупцию. Каждый второй готов дать взятку чиновнику за оперативное решение вопроса.

Воронежцы 45-55 лет считают уровень коррупции в Воронеже средним. Имеют опыт дачи взяток работникам здравоохранения. Свыше 50% из них готовы «отблагодарить» чиновника.

Горожане старше 55 лет назвали уровень коррупции в Воронеже высоким. Давали взятки врачам, но «планируют благодарить» городских чиновников. Выше, чем в среднем по выборке, оценивают уровень коррупции в медицине³³. Считают сферу ЖКХ³⁴ одной из наиболее коррумпированных.

Группы по роду деятельности

³³ По результатам ANOVA-анализа: средний балл в группе 4,37, уровень значимости $p < 0,05$

³⁴ По результатам ANOVA-анализа: средний балл в группе 4,35, уровень значимости $p < 0,05$

Студенты наиболее распространенной формой коррупции считают взяточничество. В большинстве своем никогда не давали взятку.

Сотрудники частных предприятий наиболее распространенной формой коррупции считают махинации с бюджетом. Чаще, чем в среднем по выборке называли уровень коррупции в Воронеже средним. В основном готовы дать взятку чиновнику администрации. К числу эффективных мер по борьбе с коррупцией отнесли усиление контроля за расходами чиновников, четкую регламентацию административных процедур.

Свыше 80% **сотрудников государственных и муниципальных предприятий** не готовы дать взятку чиновнику мэрии за оперативное решение вопроса. Они придерживаются мнения, что реальных результатов в борьбе с коррупцией нет, все остается на прежнем уровне. Назвали действенной мерой получение услуг через МФЦ.

Пенсионеры наиболее распространенной считают деловую коррупцию. Больше половины опрошенных этой категории назвали уровень коррупции в городе высоким. Им чаще, чем представителям других групп, доводилось давать взятки медицинским работникам.

Группы по уровню образования

Участники исследования со средним начальным образованием наиболее распространенной формой коррупции считают лоббирование. По их мнению, уровень коррупции в Воронеже – средний. К действенным антикоррупционным мерам причисляют усиление контроля за расходами чиновников.

Воронежцы со средним профессиональным образованием наиболее распространенными формами коррупции назвали семейственность, кумовство и вымогательство со стороны муниципальных и государственных служащих. Они склонны полагать, что уровень коррупции в Воронеже средний. Свыше 60% респондентов этой группы никогда не давали взятку. Отметили, что результаты борьбы с коррупцией есть, но они не слишком значимы.

Респонденты с высшим образованием думают, что уровень коррупции в Воронеже высокий. Преимущественно им доводилось давать взятки людям из сферы здравоохранения. Ниже, чем в среднем по выборке, оценивают уровень коррумпированности в вузах³⁵.

³⁵ По результатам ANOVA-анализа: средний балл в группе 3,97, уровень значимости $p < 0,05$

Результаты ANOVA-анализа показывают, что чем выше уровень образования респондента, тем ниже они оценивают честность органов власти и их представителей³⁶.

Группы по уровню дохода

Горожанам с доходом менее 10 тысяч рублей на одного человека семьи в месяц свойственно определять уровень коррупции в Воронеже как высокий. Имеют опыт коррупционных сделок со специалистами здравоохранения. Убеждены, что реальных результатов в борьбе с коррупцией нет, все остается на прежнем уровне. К эффективным мерам по борьбе с коррупцией отнесли ужесточение наказания за коррупционные преступления.

Респонденты с доходом от 10 до 20 тысяч рублей уверены, что в городе преобладает бытовая коррупция. 39,6% доводилось давать взятки в сфере здравоохранения. Чаще, чем в среднем по выборке называют уровень коррупции в Воронеже средним.

Воронежцы с доходом 20-30 тысяч рублей наиболее распространенной формой коррупции считают вымогательство со стороны муниципальных и государственных служащих. Уровень коррупции в городе они оценили как средний. Склонны полагать, что результаты борьбы с коррупцией есть, но не слишком значительные. Ниже, чем в среднем по выборке, оценивают коррумпированность дорожного строительства среди прочих сфер деятельности мэрии³⁷.

Проведенный ANOVA-анализ позволяет выявить следующую закономерность: респонденты с низким доходом менее склонны верить в честность органов власти и чиновников, чем люди с более высоким уровнем дохода³⁸.

Группы по месту жительства

³⁶ По результатам ANOVA-анализа: средний балл в группе респондентов с высшим образованием: губернатор – 2,13 балла, правительство области – 1,94 балла, депутаты облДумы – 2,04, глава Воронежа – 2,20 балла, чиновники администрации – 2,00 балла, депутаты городской Думы – 1,85 балла, уровень значимости $p < 0,05$

³⁷ По результатам ANOVA-анализа: средний балл в группе 4,01, уровень значимости $p < 0,05$

³⁸ По результатам ANOVA-анализа: средний балл в группе респондентов с доходом менее 10 тысяч рублей в месяц на одного члена семьи: губернатор – 1,72 балла, правительство области – 1,60 балла, депутаты облДумы – 1,53, глава Воронежа – 1,60 балла, чиновники администрации – 1,50 балла, депутаты городской Думы – 1,50 балла, уровень значимости $p < 0,05$

Жители Коминтерновского района в большинстве своем готовы дать взятку (оказать услугу) чиновнику администрации городского округа город Воронеж за оперативное положительное решение вопроса, имеющего проблемный характер. Почти четверть из них, якобы, давали взятки в 2018 году. Чаще всего им приходилось «благодарить» работников здравоохранения.

Респонденты, проживающие в Советском районе города, считают уровень коррупции в Воронеже средним. Полагают, что результаты борьбы с коррупцией хоть и есть, но незначительны.

Горожане из Левобережного района не имеют опыта участия в коррупционных схемах. Три четверти из них готовы обратиться с жалобой в вышестоящий орган, в случае неправомерного отказа в оказании услуги.

Жители Центрального района считают, что уровень распространения коррупции в Воронеже высокий. Они не готовы давать взятку чиновнику, и полагают, что реальные результаты борьбы с коррупцией отсутствуют.

Для **опрошенных из Ленинского района** характерен отказ давать взятку чиновнику администрации. Свыше 50% полагают, что реальных результатов в борьбе с коррупцией нет.

Респонденты, проживающие в Железнодорожном районе, чаще, чем в среднем по выборке назвали уровень распространения коррупции в столице Черноземья высоким. Три четверти из них не готовы давать взятку чиновникам. Около 30% имеют опыт участия в коррупционных сделках в 2018 году.

Основные выводы и рекомендации

- Согласно данным, полученным в ходе исследования, бытовая и деловая коррупция распространены в областном центре примерно в равной степени. К числу наиболее распространенных форм коррупции жители Воронежа причислили взяточничество (84%), оказание услуг с использованием служебного положения (45%), семейственность, кумовство (35%), вымогательство со стороны муниципальных и государственных служащих (33%).
- Высоким уровень коррупции в Воронеже назвали 46% горожан. За год этот показатель вырос на 7,6%.
- К числу наиболее коррумпированных учреждений воронежцы, как и в прошлом году, причислили учреждения здравоохранения, ЖКХ, высшие учебные заведения, органы ГИБДД. В целом, значительная часть этих структур была оценена примерно на одинаковом уровне (коррумпированности) от 3,51 до 3,68 балла. Реже всего жители столицы Черноземья в коррупции обвиняли церковные институты.
- Уровень доверия к органам власти в плане их честности и непричастности к коррупционной деятельности снизился. Меньше всего респонденты доверяют депутатам Воронежской городской думы, на второй позиции чиновники городской администрации. Самый высокий уровень доверия - у мэра и губернатора.
- Наиболее коррумпированными сферами деятельности непосредственно администрации Воронежа респонденты считают ЖКХ, дорожное строительство, архитектуру и градостроительство (оценка от 4 баллов и выше). Меньше всего претензий высказано в адрес спорта и культуры (3,15 балла и 2,75 балла соответственно).
- Большинство участников опроса уверены, что потенциальный уровень коррупции в мэрии Воронежа высокий. Свыше 80% убеждены, что на работу в администрацию можно устроиться только по блату, а получить муниципальный заказ – по договоренности. Три четверти думают, что для получения разрешительной документации необходима взятка. Больше половины жителей также указали на необходимость взяток при

устройстве ребенка в школу/детский сад, при проведении проверок.

- Никогда не давали взятку около 60% опрошенных. Чаще всего жителям приходилось «благодарить» работников таких сфер, как здравоохранение (30%), образование (7%), органы ГИБДД (7,5%). В 2018 году не доводилось участвовать в коррупционных сделках 72%. Еще 6% взятку не давали, но им, якобы, намекали, что это желательно. Большая часть тех, кто все-таки был вынужден «благодарить» за оказанную услугу, давали взятки 1-2 раза (18%).
- Готовы дать взятку чиновнику городской администрации около 40% опрошенных. При этом по данным корреляционного анализа, те, кто ранее не имел такого опыта, чаще, чем в среднем по выборке, отказываются от участия в коррупционных практиках и в последующем.
- Оценка эффективности работы местной власти по противодействию коррупции за год осталась примерно на прежнем уровне. Так, 57% опрошенных полагают, что результаты антикоррупционной работы есть, но они не слишком значительные. В обществе при этом зафиксирован запрос на ужесточение наказаний за коррупционные преступления, данный вариант назвали 72% воронежцев. Еще 48% настаивают на получении услуг через МФЦ, 47% ждут усиления контроля за расходами чиновников, еще 47% - усиления контроля за работой мэрии города. В случае неправомерного отказа в предоставлении услуг большинство горожан планируют жаловаться в вышестоящие органы (45%).
- Кластерный анализ позволил выделить несколько типов респондентов на основе их предыдущего опыта и готовности участвовать в коррупционных схемах в будущем:
 - Тип 1 – «активные участники коррупционных сделок» (15%). В 2018 году им довелось давать взятку от 1 до 5 раз. В дальнейшем они по-прежнему собираются пользоваться этой практикой.
 - Тип 2 – «честные» (43%). Эти респонденты не давали взятку никогда ранее и планируют придерживаться этого принципа и впредь.

- Тип 3 – «готовые участвовать в коррупционных схемах» (23%). Не имеют опыта участия в коррупционных схемах, но готовы в будущем в случае необходимости «отблагодарить» чиновника мэрии.
 - Тип 4 – «раскаявшиеся» (6%). В этот тип вошли люди, которые имеют опыт участия в коррупционных сделках, однако они не готовы в будущем давать взятки снова.
- **На основании полученных данных можно сформулировать следующие рекомендации:**
 - пристальное внимание к сферам, отмеченным респондентами, как самые коррупционные: здравоохранение, образование, ЖКХ, органы ГИБДД. Контроль за ситуацией, проведение проверок, широкое освещение успешно пресеченных сделок в СМИ;
 - профилактика коррупции в мэрии Воронежа. Повышение прозрачности работы чиновников администрации. Объяснение горожанам через СМИ принципов работы отделов, выдающих различные разрешения, проводящих закупки и проверки, информирование о порядке приема на работу.
 - Ужесточение мер по борьбе с коррупцией, доведение до сведения жителей информации о судебных делах, закончившихся обвинительным приговором, освещение работы МФЦ, вовлечение жителей в процесс получения услуг посредством структуры МФЦ.
 - адресная работа с целевыми аудиториями.

Приложение 1

Степень коррумпированности учреждений и предприятий города Воронежа

	Распределение ответов в % от общего числа респондентов							Средний балл 2019 год*	Средний балл январь 2018 года*	Средний балл 2017 год**	Стандартное отклонение
	0	1	2	3	4	5	Затруднились ответить				
учреждения здравоохранения	0,3	0,3	5,8	15,6	25,9	49,4	2,7	4,21	3,80	4,21	0,969
учреждения и предприятия ЖКХ	0	0,6	5,3	17,8	29,6	43,5	3,2	4,14	3,85	4,15	0,941
высшие учебные заведения	0	0,6	4,8	20,6	30,5	39,5	4,0	4,08	3,75	4,3	0,935
органы ГИБДД	0,3	0,3	6,8	20,8	31,2	35,8	4,8	4,0	3,93	4,3	0,977
потребительские рынки	0,3	0,6	11,1	29,4	31,7	23,4	3,5	3,68	3,22	-	1,003
дошкольные учреждения (детские сады)	0	0,8	6,3	35,1	36,8	16,9	4,1	3,65	3,20	4,0*** *	0,874
прокуратура	0	1,2	12,7	28,2	26,5	24,2	7,2	3,64	3,41	3,85*** *	1,051
полиция	0	1,0	9,7	29,7	34,7	18,6	6,3	3,64	3,55	4,01	0,949
крупные строительные компании	0,3	0,6	13,9	30,5	26,8	23,1	4,8	3,60	3,55	-	1,044
администрация городского округа город Воронеж	0,3	1,1	7,5	35,3	35,6	14,8	5,4	3,58	3,51	-	0,908
суды	0,3	0,5	12,6	32,3	29,3	19,5	5,5	3,57	3,54	3,85*** *	0,996
органы региональной власти	0	0,3	12,3	28,7	39,0	13,1	6,6	3,56	3,45	3,55	0,900
предприятия торговли	0,3	2,0	13,7	28,6	33,6	17,5	4,3	3,52	3,28	-	1,031
промышленные предприятия	0,3	0,8	10,7	34,4	29,3	15,0	9,5	3,51	3,17	3,45	0,955
налоговые органы	0	1,7	17,7	29,1	29,9	14,6	7,0	3,41	3,45	3,49	1,024
городские учебные заведения (школы)	0	6,3	16,7	31,5	35,9	5,7	3,9	3,19	2,97	4,0*** *	1,006
церкви и другие религиозные организации	7,4	23,9	30,9	19,2	8,5	0,8	9,3	2,0	1,83	2,7	1,122

*по шкале от 0 до 5 баллов, где 0 баллов – низкий уровень коррупции, 5 баллов – высокий уровень коррупции

**по шкале от 1 до 5 баллов, где 1 балл – низкий уровень коррупции, 5 баллов – высокий уровень коррупции

*** в 2017 году вариант звучал как «суды, прокуратура»

**** в 2017 году вариант звучал как «школы, детские сады»

Приложение 2

Степень доверия респондентов к органам власти и ее представителям в плане их непричастности к коррупционной деятельности

	Распределение ответов в % от общего числа респондентов							Средний балл 2019 год*	Средний балл январь 2018 года*	Средний балл 2017 год**	Стандартное отклонение
	0	1	2	3	4	5	Затруднились ответить				
Глава городского округа город Воронеж	15,1	7,6	20,6	34,9	19,5	0,8	1,5	2,39	2,93	2,55	1,327
Губернатор	13,0	6,8	26,1	35,5	16,9	0,3	1,4	2,38	3,33	3,12	1,236
Правительство Воронежской области	15,8	7,7	25,2	38,0	11,7	0,6	1,0	2,24	2,69	2,90	1,253
Депутаты областной Думы Воронежской	19,4	8,1	20,8	34,5	14,8	1,4	1,0	2,22	2,51	-	1,377
Чиновники администрации городского округа город Воронеж	18,6	8,8	24,6	30,1	16,7	0,3	0,9	2,19	2,40	2,54** *	1,345
Депутаты воронежской городской думы	20,1	9,2	26,0	30,8	12,5	0	1,4	2,07	2,31	-	1,314

*по шкале от 0 до 5 баллов, где 0 баллов – полностью не доверяю, 5 баллов – полностью доверяю

**по шкале от 1 до 5 баллов, где 1 балл – полностью не доверяю, 5 баллов – полностью доверяю

*** Администрация городского округа город Воронеж

Приложение 3

Таблица 1- Особенности выделенных типов горожан («активные участники коррупционных сделок»)

Тип «активные участники коррупционных сделок» (%)	Распределение в % от числа представителей типа	Коэффициент корреляции
считают распространенной формой коррупции семейственность и кумовство	43,2	0,08
считают распространенной формой коррупции вымогательство со стороны государственных и муниципальных служащих	43,8	0,10
доводилось давать взятку в сфере образования	22,2	0,27
доводилось давать взятку ГИБДД	19,1	0,20
в случае неправомерного отказа в оказании услуги найдут человека, который может помочь	40,7	0,24
в случае неправомерного отказа в оказании услуги открыто предложат деньги или услугу	30,9	0,25
в случае неправомерного отказа в оказании услуги косвенно намекнут, что готовы отблагодарить	15,4	0,07
считают, что в антикоррупционной работе местной власти результаты есть, но они не слишком значительны	66,7	0,22
наиболее эффективной мерой в борьбе с коррупцией считают усиление контроля за деятельностью администрации Воронежа	69,8	0,20
наиболее эффективной мерой в борьбе с коррупцией считают ротацию государственных и муниципальных служащих	41,4	0,14
наиболее эффективной мерой в борьбе с коррупцией считают усиление контроля за доходами чиновников	40,1	0,09
наиболее эффективной мерой в борьбе с коррупцией считают тщательный кадровый отбор в органы власти	32,1	0,09
Социально-демографический профиль типа (в % от конкретной социально-демографической категории)		
респонденты 45-55 лет	26,9	0,15
респонденты с доходом 20-30 тысяч рублей в месяц на одного члена семьи	21,2	0,08
жители Коминтерновского района	28,3	0,23

Таблица 2- Особенности выделенных типов горожан («честные»)

Тип «честные» (%)	Распределение в % от числа представителей типа	Коэффициент корреляции
наиболее распространенной считают деловую коррупцию	53,5	0,08
взятки не давали никогда ранее	68,6	0,19
в случае неправомерного отказа в оказании услуги обратятся с жалобой в вышестоящий орган	63,4	0,33
реальных результатов борьбы с коррупцией не видят, считают, что все остается на прежнем уровне	43,0	0,16
наиболее эффективной мерой в борьбе с коррупцией считают ужесточение наказания за коррупционные преступления	77,6	0,10
наиболее эффективной мерой в борьбе с коррупцией считают усиление контроля за доходами чиновников	51,2	0,07
наиболее эффективной мерой в борьбе с коррупцией считают получение услуг через МФЦ	56,6	0,15
Социально-демографический профиль типа (в % от конкретной социально-демографической категории)		
респонденты старше 55 лет	51,8	0,12
пенсионеры	49,6	0,08
сотрудники государственных предприятий	76,5	0,19
жители Ленинского района	70,9	0,21

Таблица 3- Особенности выделенных типов горожан («готовые участвовать в коррупционных схемах»)

Тип «готовые участвовать в коррупционных схемах» (%)	Распределение в % от числа представителей типа	Коэффициент корреляции
считают распространенной формой коррупции вымогательство со стороны муниципальных и государственных служащих	42,8	0,12
никогда не давали взятки	85,6	0,31
в случае неправомерного отказа в оказании услуги найдут человека, который сможет помочь	23,9	0,07
в случае неправомерного отказа в оказании услуги открыто предложат деньги или услугу	23,0	0,19
в случае неправомерного отказа в оказании услуги косвенно дадут понять, что готовы отблагодарить за помощь	23,9	0,23
считают, что в антикоррупционной работе местной власти результаты есть, но они не слишком значительны	73,0	0,22
наиболее эффективной мерой в борьбе с коррупцией считают усиление контроля за	53,5	0,08

Тип «готовые участвовать в коррупционных схемах» (%)	Распределение в % от числа представителей типа	Коэффициент корреляции
деятельностью администрации Воронежа		
наиболее эффективной мерой в борьбе с коррупцией считают четкую регламентацию административных процедур	28,8	0,07
наиболее эффективной мерой в борьбе с коррупцией считают ротацию государственных и муниципальных служащих	32,5	0,07
наиболее эффективной мерой в борьбе с коррупцией считают усиление контроля за доходами чиновников	41,2	0,13
наиболее эффективной мерой в борьбе с коррупцией считают тщательный кадровый отбор в органы власти	35,8	0,15
Социально-демографический профиль типа (в % от конкретной социально-демографической категории)		
респонденты 18-29 лет	29,8	0,09
студенты	40,0	0,11
сотрудники частных предприятий	27,5	0,11
респонденты с доходом 20-30 тысяч рублей в месяц на одного члена семьи	33,7	0,13
жители Коминтерновского района	30,6	0,12
жители Советского района	32,6	0,12

Таблица 4- Особенности выделенных типов горожан («раскаявшиеся»)

Тип «раскаявшиеся» (%)	Распределение в % от числа представителей типа	Коэффициент корреляции
доводилось давать взятку в сфере здравоохранения	71,2	0,23
доводилось давать взятку в сфере образования	33,3	0,28
доводилось давать взятку ГИБДД	24,2	0,17
реальных результатов борьбы с коррупцией не видят, считают, что все остается на прежнем уровне	60,9	0,18
наиболее эффективной мерой в борьбе с коррупцией считают увольнение должностных лиц, попавшихся на получении взятки	42,4	0,11
Социально-демографический профиль типа (в % от конкретной социально-демографической категории)		
респонденты с высшим образованием	11,1	0,17
респонденты с доходом менее 10 тысяч рублей в месяц	10,8	0,10
жители Центрального района	31,8	0,31
жители Железнодорожного района	14,5	0,14

Приложение 4

Особенности социально-демографических групп

основные характеристики	распределение в % от числа аудитории	коэффициент корреляции	% от общего числа респондентов
Женщины			
наиболее распространенной формой коррупции считают лоббирование	27,1	0,11	23,3
считают уровень коррупции в Воронеже высоким	51,5	0,09	46,0
давали взятки в сфере здравоохранения	34,7	0,12	30,2
Мужчины			
считают уровень коррупции в Воронеже средним	53,5	0,09	47,3
Респонденты 18-29 лет			
считают уровень коррупции в Воронеже средним	52,2	0,08	47,3
никогда не давали взятки	70,6	0,14	57,9
считают действенной мерой в борьбе с коррупцией усиление контроля за расходами чиновников	60,4	0,15	47,3
Респонденты 30-44 лет			
наиболее распространенной считают бытовую коррупцию	58,6	0,10	47,5
готовы дать взятку (оказать услугу) чиновнику администрации городского округа город Воронеж за оперативное положительное решение вопроса, имеющего проблемный характер	49,4	0,07	38,2
Респонденты 45-55 лет			
наиболее распространенной формой коррупции считают оказание услуг с использованием служебного положения («блат»)	52,3	0,07	45,0
наиболее распространенной формой коррупции считают вымогательство со стороны муниципальных и государственных служащих	38,6	0,06	32,7
считают уровень коррупции в Воронеже средним	58,0	0,11	47,3
готовы дать взятку (оказать услугу) чиновнику администрации городского округа город Воронеж за оперативное положительное решение вопроса, имеющего проблемный характер	52,3	0,09	38,2

основные характеристики	распределение в % от числа аудитории	коэффициент корреляции	% от общего числа респондентов
давали взятки в сфере здравоохранения	38,1	0,08	30,2
в 2018 году давали взятку 1-2 раза	23,9	0,08	17,9
Респонденты старше 55 лет			
наиболее распространенной формой коррупции считают махинации при выполнении муниципальных и государственных заказов	28,7	0,06	24,8
наиболее распространенной считают деловую коррупцию	57,1	0,11	46,1
считают уровень коррупции в Воронеже высоким	55,0	0,10	46,0
не готовы дать взятку (оказать услугу) чиновнику администрации городского округа город Воронеж за оперативное положительное решение вопроса, имеющего проблемный характер	64,8	0,12	49,5
давали взятки в сфере здравоохранения	39,3	0,13	30,2
Студенты			
наиболее распространенной формой коррупции считают взяточничество	100	0,12	84,0
никогда не давали взятки	72,0	0,08	57,9
Сотрудники частных предприятий			
наиболее распространенной формой коррупции считают махинации с бюджетом	24,2	0,09	20,6
считают уровень коррупции в Воронеже средним	54,7	0,15	47,3
готовы дать взятку (оказать услугу) чиновнику администрации городского округа город Воронеж за оперативное положительное решение вопроса, имеющего проблемный характер	52,5	0,17	38,2
считают действенной мерой в борьбе с коррупцией усиление контроля за расходами чиновников	54,6	0,15	47,3
считают действенной мерой в борьбе с коррупцией усиление контроля за деятельность городской администрации	53,8	0,14	46,6
считают действенной мерой в борьбе с коррупцией четкую регламентацию административных процедур	30,3	0,16	23,4
Сотрудники государственных предприятий			
наиболее распространенной формой коррупции считают семейственность, кумовство	46,9	0,07	34,7

основные характеристики	распределение в % от числа аудитории	коэффициент корреляции	% от общего числа респондентов
наиболее распространенной формой коррупции считают вымогательство со стороны муниципальных и государственных служащих	49,4	0,10	32,7
не готовы дать взятку (оказать услугу) чиновнику администрации городского округа город Воронеж за оперативное положительное решение вопроса, имеющего проблемный характер	82,7	0,17	49,5
считают, что реальных результатов борьбы с коррупцией нет, все остается на прежнем уровне	51,3	0,12	34,3
считают действенной мерой в борьбе с коррупцией усиление контроля за расходами чиновников	58,0	0,06	47,3
считают действенной мерой в борьбе с коррупцией получение услуг через МФЦ	76,5	0,16	48,1
Пенсионеры			
наиболее распространенной формой коррупции считают махинации при выполнении муниципальных и государственных заказов	30,9	0,09	24,8
наиболее распространенной считают деловую коррупцию	54,9	0,07	46,1
считают уровень коррупции в Воронеже высоким	57,7	0,12	46,0
не готовы дать взятку (оказать услугу) чиновнику администрации городского округа город Воронеж за оперативное положительное решение вопроса, имеющего проблемный характер	62,5	0,07	49,5
давали взятки в сфере здравоохранения	39,9	0,13	30,2
Респонденты со средним начальным образованием			
наиболее распространенной формой коррупции считают махинации при выполнении муниципальных и государственных заказов	39,7	0,09	24,8
наиболее распространенной формой коррупции считают лоббирование	41,3	0,11	23,3
считают уровень коррупции в Воронеже средним	69,8	0,12	47,3
считают действенной мерой в борьбе с коррупцией усиление контроля за расходами чиновников	66,7	0,10	47,3
Респонденты со средним профессиональным образованием			
наиболее распространенной формой	41,5	0,13	34,7

основные характеристики	распределение в % от числа аудитории	коэффициент корреляции	% от общего числа респондентов
коррупции считают семейственность, кумовство			
наиболее распространенной формой коррупции считают вымогательство со стороны муниципальных и государственных служащих	49,6	0,14	32,7
считают уровень коррупции в Воронеже средним	55,6	0,14	47,3
готовы дать взятку (оказать услугу) чиновнику администрации городского округа город Воронеж за оперативное положительное решение вопроса, имеющего проблемный характер	47,2	0,07	38,2
никогда не давали взятки	63,0	0,10	57,9
считают, что результаты борьбы с коррупцией есть, но они не слишком значимы	59,0	0,13	52,4
считают действенной мерой в борьбе с коррупцией ротацию муниципальных и государственных служащих	36,1	0,19	26,9
Респонденты с высшим образованием			
наиболее распространенной считают бытовую коррупцию	54,8	0,07	47,5
считают уровень коррупции в Воронеже высоким	55,6	0,15	46,0
давали взятки в сфере здравоохранения	35,0	0,09	30,2
Респонденты с доходом менее 10 тысяч рублей			
наиболее распространенной считают бытовую коррупцию	57,5	0,07	47,5
считают уровень коррупции в Воронеже высоким	76,9	0,30	46,0
не готовы дать взятку (оказать услугу) чиновнику администрации городского округа город Воронеж за оперативное положительное решение вопроса, имеющего проблемный характер	63,5	0,07	49,5
давали взятки в сфере здравоохранения	40,1	0,11	30,2
считают, что реальных результатов борьбы с коррупцией нет, все остается на прежнем уровне	56,6	0,26	34,3
считают действенной мерой в борьбе с коррупцией ужесточение наказания за коррупционные преступления	88,3	0,18	72,4
Респонденты с доходом 10-20 тысяч рублей			
наиболее распространенной формой	39,9	0,12	34,7

основные характеристики	распределение в % от числа аудитории	коэффициент корреляции	% от общего числа респондентов
коррупции считают семейственность, кумовство			
наиболее распространенной считают деловую коррупцию	53,6	0,09	46,1
считают действенной мерой в борьбе с коррупцией получение услуг через МФЦ	58,1	0,21	48,1
Респонденты с доходом 20-30 тысяч рублей			
наиболее распространенной формой коррупции считают взяточничество	89,4	0,07	84,0
наиболее распространенной формой коррупции считают семейственность, кумовство	43,3	0,09	34,7
наиболее распространенной формой коррупции считают вымогательство со стороны муниципальных и государственных служащих	56,7	0,25	32,7
наиболее распространенной считают бытовую коррупцию	59,4	0,09	47,5
считают уровень коррупции в Воронеже средним	78,0	0,35	47,3
готовы дать взятку (оказать услугу) чиновнику администрации городского округа город Воронеж за оперативное положительное решение вопроса, имеющего проблемный характер	57,6	0,15	38,2
считают, что результаты борьбы с коррупцией есть, но они не слишком значимы	63,9	0,28	52,4
считают действенной мерой в борьбе с коррупцией усиление контроля за деятельностью городской администрации	63,0	0,16	46,6
считают действенной мерой в борьбе с коррупцией четкую регламентацию административных процедур	34,1	0,13	23,4
считают действенной мерой в борьбе с коррупцией ротацию муниципальных и государственных служащих	39,9	0,15	26,9
считают действенной мерой в борьбе с коррупцией тщательный кадровый отбор в органы власти	43,8	0,24	23,6
Жители Коминтерновского района			
наиболее распространенной формой коррупции считают махинации при выполнении муниципальных и государственных заказов	29,0	0,06	24,8

основные характеристики	распределение в % от числа аудитории	коэффициент корреляции	% от общего числа респондентов
наиболее распространенной считают бытовую коррупцию	57,0	0,07	47,5
готовы дать взятку (оказать услугу) чиновнику администрации городского округа город Воронеж за оперативное положительное решение вопроса, имеющего проблемный характер	59,5	0,22	38,2
давали взятки в сфере здравоохранения	38,4	0,11	30,2
в 2018 году давали взятку 1-2 раза	23,2	0,10	17,9
считают, что результаты борьбы с коррупцией есть, но они не слишком значимы	64,0	0,18	52,4
считают действенной мерой в борьбе с коррупцией ужесточение наказания за коррупционные преступления	84,8	0,17	72,4
Жители Советского района			
наиболее распространенной формой коррупции считают семейственность, кумовство	47,9	0,14	34,7
наиболее распространенной формой коррупции считают вымогательство со стороны муниципальных и государственных служащих	55,5	0,24	32,7
считают уровень коррупции в Воронеже средним	67,0	0,19	47,3
готовы дать взятку (оказать услугу) чиновнику администрации городского округа город Воронеж за оперативное положительное решение вопроса, имеющего проблемный характер	52,2	0,09	38,2
считают, что результаты борьбы с коррупцией есть, но они не слишком значимы	60,5	0,22	52,4
считают действенной мерой в борьбе с коррупцией усиление контроля за расходами чиновников	54,9	0,08	47,3
считают действенной мерой в борьбе с коррупцией усиление контроля за деятельностью городской администрации	60,5	0,14	46,6
считают действенной мерой в борьбе с коррупцией получение услуг через МФЦ	57,2	0,09	48,1
считают действенной мерой в борьбе с коррупцией четкую регламентацию административных процедур	39,5	0,19	23,4
считают действенной мерой в борьбе	34,0	0,08	26,9

основные характеристики	распределение в % от числа аудитории	коэффициент корреляции	% от общего числа респондентов
с коррупцией ротацию муниципальных и государственных служащих			
Жители Левобережного района			
наиболее распространенной формой коррупции считают взяточничество	93,7	0,13	84,0
наиболее распространенной формой коррупции считают семейственность, кумовство	40,8	0,06	34,7
наиболее распространенной формой коррупции считают лоббирование	35,1	0,13	23,3
наиболее распространенной считают деловую коррупцию	61,4	0,11	46,1
считают уровень коррупции в Воронеже высоким	55,6	0,11	46,0
не готовы дать взятку (оказать услугу) чиновнику администрации городского округа город Воронеж за оперативное положительное решение вопроса, имеющего проблемный характер	65,4	0,07	49,5
никогда не давали взятки	73,3	0,15	57,9
обратятся с жалобой в вышестоящий орган в случае неправомерного отказа чиновником	74,9	0,28	44,9
считают, что результаты борьбы с коррупцией есть, но они не слишком значимы	66,0	0,15	52,4
считают действенной мерой в борьбе с коррупцией усиление контроля за расходами чиновников	74,9	0,26	47,3
считают действенной мерой в борьбе с коррупцией получение услуг через МФЦ	70,7	0,21	48,1
считают действенной мерой в борьбе с коррупцией усиление контроля за доходами чиновников	44,0	0,14	30,0
считают действенной мерой в борьбе с коррупцией тщательный кадровый отбор в органы власти	38,7	0,17	23,6
Жители Центрального района			
наиболее распространенной формой коррупции считают взяточничество	92,9	0,07	84,0
наиболее распространенной считают бытовую коррупцию	62,7	0,07	47,5
считают уровень коррупции в Воронеже высоким	68,6	0,12	46,0
не готовы дать взятку (оказать услугу) чиновнику администрации городского	75,3	0,12	49,5

основные характеристики	распределение в % от числа аудитории	коэффициент корреляции	% от общего числа респондентов
округа город Воронеж за оперативное положительное решение вопроса, имеющего проблемный характер			
в 2018 году давали взятку 1-2 раза	31,8	0,11	17,9
найдут человека, который сможет помочь в случае неправомерного отказа чиновником	32,9	0,11	18,6
считают, что реальных результатов борьбы с коррупцией нет, все остается на прежнем уровне	72,3	0,23	34,3
считают действенной мерой в борьбе с коррупцией ужесточение наказания за коррупционные преступления	87,1	0,10	72,4
Жители Ленинского района			
наиболее распространенной формой коррупции считают оказание услуг с использованием служебного положения («блат»)	62,2	0,13	45,0
наиболее распространенной формой коррупции считают семейственность, кумовство	49,6	0,12	34,7
наиболее распространенной формой коррупции считают вымогательство со стороны муниципальных и государственных служащих	59,8	0,21	32,7
не готовы дать взятку (оказать услугу) чиновнику администрации городского округа город Воронеж за оперативное положительное решение вопроса, имеющего проблемный характер	78,2	0,17	49,5
считают, что реальных результатов борьбы с коррупцией нет, все остается на прежнем уровне	53,2	0,19	34,3
считают действенной мерой в борьбе с коррупцией получение услуг через МФЦ	66,1	0,13	48,1
Жители Железнодорожного района			
наиболее распространенной формой коррупции считают махинации с бюджетом	44,8	0,24	20,6
считают уровень коррупции в Воронеже высоким	66,9	0,15	46,0
не готовы дать взятку (оказать услугу) чиновнику администрации городского округа город Воронеж за оперативное положительное решение вопроса, имеющего проблемный характер	69,1	0,09	49,5
обратятся с жалобой в вышестоящий	58,6	0,11	44,9

основные характеристики	распределение в % от числа аудитории	коэффициент корреляции	% от общего числа респондентов
орган в случае неправомерного отказа чиновником			
считают действенной мерой в борьбе с коррупцией усиление контроля за расходами чиновников	57,9	0,09	47,3

